

Протокол

№

гр. София, 26.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 26.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10375** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЕХНОМЕТАЛ“ ЕООД – редовно призован. Представява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представява от юрк И., с представено днес пълномощно.

СГП редовно призован, не се представява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. П. Ц.

СГП редовно призован, не се представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. П. Ц. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО..

АДВ. Г. – Във връзка с това, че в моята молба от 24.10.2025 г. съм запила че изцяло обжалвам заповедта, а не само в частта, относно определеното обезщетение, моля да назначите вещо лице, което да определи актуалното обезщетение към днешна дата, като имате предвид, че след като се запознах с административната преписка, установих, че самият оценител е съставил тази оценка на 19.06.2025 г. и е записала, че оценката е валидна до 6 м. т е тази оценка вече не е валидна и моля вещо лице да даде заключение като сравни каква е актуалната оценка.

ЮРК. И. – Възраждам срещу направеното искане. Оценката на оценителя е издадена спрямо изискванията на ЗОС, а именно да се ползват аналози от вписани сделки, отговарящи на изискванията на ЗОС.

АДВ. Г. – Не е актуална, самият оценител заявява това, оспорвам го. Аз казвам да даде каква е оценката дори и за стария период.

СЪДЪТ намира искането за основателно, и

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА СОЕ, като вещото лице следва да изготви оценка на процесния имот съгласно ЗОС, към момента на издаване на процесната заповед, една година от възлагането и към момента на заповедта.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 евро, вносим в 10-дневен срок от днес от жалбоподателя ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено след внасяне на депозита в закрито заседание.

АДВ. Г. – Направих искане в предходното съдебно заседание за спиране на делото и Вие се произнесохте, че съдът преценява материалната незаконосъобразност, както и процесуалната такава, към момента на издаване на административния акт, съобразно чл. 142, ал. 1 АПК, обаче има и ал. 2, в която е казано, че установяването на нови факти от значение за делото, след издаване на акта се преценяват към момента на приключване на устните състезания, така че моля да помислите още веднъж,

СЪДЪТ към настоящия момент не намира, че има основание за преразглеждане на определените си.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 23.04.2026 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: