

# РЕШЕНИЕ

№ 4592

гр. София, 10.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2938** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 83, ал. 6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОБВВПИ).

Образувано е по жалба на Д. Я. Д., ЕГН [ЕГН], срещу мълчалив отказ на началника на 04 РУ при СДВР по подадено заявление за придобиване, съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие, предназначено за самоотбрана. На 08.03. 2023г. при посещение в звеното за контрол на общоопасните средства на 04 РУ СДВР бил устно уведомен, че към 07.03.2023г. не е издадено нито разрешение, нито заповед за отказ, и не са му давани допълнителни указания за отстраняване на непълноти в документацията. Поради това счита, че е налице мълчалив отказ и излага доводи, че такъв такъв отказ е в нарушение на материалноправните разпоредби и при неспазване на установената форма.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и моли жалбата да бъде уважена. Допълнителни аргументи излага в депозираните писмени бележки.

Ответникът - началник на 04 РУ при СДВР, в съдебно заседание не е представляван. Постъпили са по делото писмени бележки от юриконсулт Б., действащ като пълномощник на началника на 04 РУ - СДВР, но тъй като към тях не е приложено пълномощно, същите не могат да бъдат взети предвид като становище на ответника.

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Д. Я. Д. е подал заявление УРИ № 138600-155/17.01.2023 г. до началника на 04 РУ СДВР, с искане да му бъде издадено разрешение за придобиване на късоцевно огнестрелно оръжие. Посочено е, че същото е необходимо за самоохрана, самоотбрана на жалбоподателя и семейството му, имуществото му, както и поради факта, че работата му изисквала изплащане на заплата на каса, което било свързано с теглене на сравнително големи суми пари от банка и пренасянето ѝ до офиса на дружеството. Оръжието също така щяло да се използва за тренировъчна стрелба в стрелбищни комплекси.

Във връзка с подаденото заявление е изготвена Докладна записка до ВПД Началник на 04 РУ СДВР рег. № 228р-4600/15.02.2023 г. (л.8), в която е посочено, че преписката е окомплектована съобразно нормативните изисквания; мотивите на заявителя за издаване на решение за придобиване чрез закупуване на 1 бр. късоцевно огнестрелно оръжие за самоотбрана като физическо лице са основателни; при проверка в Единния информационен регистър на МВР – ЦИС „Полиция – КОС“ или друг централизиран масив, лицето не е регистрирано; същото живее на посочения адрес; за спазване на мерките за безопасност при осъществяване на дейността са създадени необходимите условия.

По така подаденото заявление не е издаван от компетентния административен орган изричен акт за отказ или за разрешение за придобиване на оръжие.

Като част от административната преписка е приложено писмо рег. № 228000-4458/16.03.2023 г., в което е посочено, че в заявлението за издаване на разрешение не е посочена основателна причина, която по несъмнен начин да обосновава издаването на разрешение за придобиване чрез закупуване на оръжие на основание чл. 76, ал. 3, т. 3 ЗОБВВПИ, поради което на основание чл. 58, ал. 1, т. 10 от с.з. е започната процедура по издаване на отказ за придобиване на късо нарезно огнестрелно оръжие. В писмото е посочено, че жалбоподателят е уведомен на основание чл. 34, ал. 3 АПК в 7 дневен срок след връчването му, може да подаде възражения и обяснения.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата изхожда от лице, имащо правен интерес от обжалването, подадена е в срока по чл. 149, ал. 2 АПК, поради което се явява допустима за разглеждане.

По същество е основателна.

Съгласно чл. 76, ал. 1 ЗОБВВПИ за получаване на разрешение за придобиване на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях българските граждани, подават писмено или по електронен път заявление по образец до директора на ГДНП на МВР, съответно до началника на РУ на МВР по постоянен адрес, съответно по адрес на съхранение. Видно от посочената разпоредба, компетентен орган да се произнесе по подаденото от жалбоподателя заявление е началникът на РУ на МВР. В конкретния случай заявлението е адресирано до началника на 04 РУ-СДВР, който се явява материално и териториално компетентен орган да го разгледа и да се произнесе по него.

Съгласно чл.76, ал. 3 в заявленията по ал. 1 и 2 се посочва: 1. начин на придобиване; 2. име и адрес на наследодателя или прехвърлителя; 3. основателна причина за издаване на разрешението в случаите на дарение, закупуване и замяна; 4. видът и количеството огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях. Разпоредбата на ал. 4 предвижда, че заявленията се придружават от следните документи: 1. документ, удостоверяващ начина на придобиване на огнестрелни оръжия и боеприпаси при

наследство и награда; 2. декларация, че придобитите огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях ще се съхраняват при условията на чл. 98; 3. документ, удостоверяващ завършено основно образование - за физическите лица; 4. документ за платена такса в размер, определен с тарифата по чл. 12.

Според чл.83, ал.5 от закона административният орган следва да се произнесе по заявлението в трийсетдневен срок от подаването му. Ако констатира непълноти и/или несъответствия, следва да уведоми писмено или по електронен път заявителя и да му даде указания за отстраняването им в същия /30-дневен/ срок, през който период срокът за издаване на акта по чл.83, ал.5 спира да тече / чл.83, ал.2/.

В случая в указания срок административният орган не е издал исканото нито разрешение, нито изричен мотивиран акт за отказ, и не е уведомил писмено или по електронен път заявителя за наличието на непълноти или несъответствия в заявлението и приложените документи. Приложеното с административната преписка писмо рег. № 228000-4458/16.03.2023 г. (л.7) е издадено след изтичане на срока по чл. 83, ал. 5 от закона, а няма и данни същото да е връчено на жалбоподателя. Началникът на 04 РУ е следвало да се произнесе по подаденото заявление в срок до 17.02.2023 г., жалбата срещу формирания мълчалив отказ е подадена на 13.03.2023 г., а писмото е подписано едва след подаването ѝ в съда.

След като срокът за произнасяне не е спрял да тече съобразно чл.83, ал.2 от закона, респ. административното производство не е било прекратено съгласно чл.83, ал.3, компетентният орган е бил длъжен да се произнесе по подаденото заявление в 30-дневен срок с мотивиран акт по същество съгласно чл.83, ал.5 ЗОБВВПИ. Това обаче не е сторено, т.е. налице е мълчалив отказ. Доколкото законът поставя императивно изискване за форма на административния акт, която в случая не е спазена, мълчаливият отказ се явява напълно незаконосъобразен.

Следователно, обжалваният мълчалив отказ е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. На основание чл. 173, ал. 1 АПК преписката следва да се върне на органа за ново произнасяне, като на основание чл. 173, ал. 3 АПК следва да бъде определен 14-дневен срок за издаване на разрешение или мотивиран отказ за издаване на разрешение за придобиване на късоцевно огнестрелно оръжие.

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя следва да се присъдят сторените по делото разноски в размер на 10 лв. за внесена държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ и чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Д. Я. Д. мълчаливият отказ на началника на 04 РУ на СДВР по заявление УРИ № 138600-155/17.01.2023 г., за издаване на разрешение за придобиване на късоцевно огнестрелно оръжие.

ИЗПРАЩА преписката на началника на 04 РУ - СДВР за ново произнасяне съгласно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона.

ЗАДЪЛЖАВА началника на 04 РУ СДВР в 14-дневен срок от получаване на решението да се произнесе по подаденото от Д. Я. Д. заявление УРИ № 138600-155/17.01.2023 г.

ОСЪЖДА Министерството на вътрешните работи да заплати на Д. Я. Д., ЕГН [ЕГН], сума в размер на 10 лева за разноски по делото.

На основание чл. 174, изр. второ от АПК препис от настоящото решение да се изпрати на дирекция „Инспекторат“ на Министерството на вътрешните работи, .

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: