

Протокол

гр. София, 10.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **288** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: П. П. П. - редовно уведомен, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Л., с пълномощно по делото и юрк. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: С. М. И. - редовно уведомен, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Е. А. П. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Е. М. Г. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: С. Б. К. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази изявлението на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА доказателствата съдържащи се в изпратената от ответника преписка с негово съпроводително писмо, постъпило в АССГ на 09.01.2025г.

ДОКЛАДВА депозираното на 30.01.2025г. заключение по допуснатата експертиза и допълнително заключение, депозирано на 10.03.2025г.

СЪДЪТ връчи преписи от допълнителното заключение на пълномощниците на страните.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да се запознаят с допълнителното заключение и евентуално да преценят дали да дадат съгласието за изслушване на вещото лице в днешното съдебно заседание, с оглед на което прекъсва съдебното заседание в 10:40 часа.

СЪДЪТ възобновява съдебното заседание в 10:54 часа.

АДВ. Н.: Не възразявам да се изслуша вещото лице, включително по отношение допълнително депозираното от него заключение.

ЮРК. Л.: Аз също не възразявам.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ снима самоличност на явилото се вещото лице.

С. Б. К. – 68 г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм основно и допълнително заключение, които поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

АДВ. Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля след като чуем въпросите на насрещната страна да ми бъде предоставена възможност да задавам допълнителни въпроси.

Въпрос на Юрк. Л.: Има ли отстранено дублиране на регулационни линии с изменението на ПУП от 2022 г. и коя граница е запазена?

Вещото лице: Дублиране на регулационни линии няма. Историята на имота съм я описала. По регулационния план от 1958 г. целият имот на жалбоподателя попада в обхвата на парцел, т.е. на УПИ. По следващия план от 1995 г., границата на уличната регулация пресича границата на имота, като отнема от него част от площта. Този план не е приложен. На място границата на имота е в рамките на допустимата точност с последващия регулационен план от 2001 г., като [улица] е изградена на място, включително тротоарите. Границата на имота на жалбоподателя понастоящем- и по кадастрална карта, и по предходен архивен кадастрален план граничи със съществуващ тротоар. В последствие 2022 г. има нов регулационен план, който отново връща регулационната граница на мястото и по плана от 1995 г. Това е историята на уличната регулация. Така, както е описана отчуждаваната част от имота в процесната заповед, тази част попада в имота на жалбоподателя – в оградата. Искам да уточня, че нямам компетентност и няма да правя правни анализи на нотариалните актове, тъй като разбирам, че там има някакъв проблем.

ЮРК. Л.: Аз нямам повече въпроси към вещото лице, но оспорвам заключението му. Искам да се допусне повторна експертиза, която да бъде изготвена от друго вещо лице в техническата част на заключението. Не оспорвам заключението по т.2 относно размера на определеното обезщетение, с изключение в частта на квадратите, което е

проста математическа операция. Искането за повторна СТЕ касае основателността на жалбата на жалбоподателя във връзка с това, че през 2001г. с ПУП не са направени корекции на уличната регулация в зелен цвят и със същия устройствен план не е изменян дворищно регулационния план.

Реплика адв. Н.: Възразявам да се допусне повторна експертиза.

Заинтересованата страна С. И.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключенията на извършените основна и допълнителна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1245 лв.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер внесения депозит от 500 лв., за което се издаде РКО.

За разликата до окончателния размер на възнаграждението на вещото лице, да се приложат вносни бележки в 7-дневен срок, след което да се издаде РКО и да се уведоми вещото лице за получаването му. Жалбоподателят да приложи вносна бележка в размер на 443 лв., а ответникът в размер на 302 лв.

Заинтересованата страна И.: Искам да кажа, че когато вадихме комбинираната скица за имота, тъй като мислех да строя, скицата беше със сини, червени и зелени линии и едните от тях представляваха имота към момента, а другите представляваха имота, който майка ми и баща ми са закупили на времето. На времето от общината никой не ни обясни къде са изчезнали около 40 кв.м. от имота.

С оглед изясняване на спора от фактическа страна и направеното оспорване, съдът намира, че следва да назначи повторна СТЕ касаеща въпрос № 1, така както е формулиран в основното заключение, заедно с допълнително формулираните от ответника три въпроса - предмет на допълнителната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., платими от ответника в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. А. Ж. А., което да се уведоми след внасяне на определения от съда депозит в размер на 500 лв.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 07.04.2025 г. от 10:45 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДА СЕ УВЕДОМИ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОТ СЪДА ДЕПОЗИТ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: