

Протокол

№

гр. София, 12.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9071** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат К. М., с пълномощно на лист 159 по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, не се явява и не се представлява.

Постъпила е молба за даване ход на делото.

Вещото лице Ю. Г. Я.: редовно призована, явява се лично.

Адвокат М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 08.10.2021 г. молба от юрисконсулт А. К. – процесуален представител на ответника, с която заявява, че на този етап няма доказателствени искания; прави искане да бъде дадена възможност за запознаване с изготвената съдебно-счетоводна експертиза, а ако такава не е изготвена – не възразява на вещото

лице да се даде възможност за нейното изготвяне; изразява становище по съществото на делото, като претендира юрисконсултско възнаграждение. СЪДЪТ ЗАПОЗНА адвокат М. и вещото лице с докладваната молба.

ДОКЛАДВА депозирано на 11.10.2021 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Я.. ВРЪЧИ препис от експертизата на адвокат М..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице Я. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 790,00 лв. (седемстотин и деветдесет лева).

Адвокат М.: В днешното съдебно заседание получих екземпляр от експертизата. Тъй като същата не е представена в срок, аз не съм готов от името на моя доверител да изразя становище по нея. Поради това моля съдът да отложи делото за друго съдебно заседание, в което да се изслуша експертизата и да ми се даде възможност да изразя становище по нея. С оглед спазване принципа за процесуална икономия, във връзка със задача № 6 на експертизата, моля съдът служебно да изиска от Агенция „Митници“ да отговори на това, да бъде представен съответния отговор на запитването отправено от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. до Агенция „Митници“ във връзка с тази преписка, както и всякаква друга информация, съдържаща се в електронен вид или на хартиен носител относно внесените и декларираните пред митническите власти на Летище С. суми в брой от управителя на дружеството-жалбоподател. Алтернативно моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да направя справка за тези обстоятелства в Агенция „Митници“. Проект за това съдебно удостоверение съм готов за представя на съда в кратък срок. Заявявам, че ще преформулираме въпрос № 5 към експертизата, на който вещото лице не е могло да отговори, което ще сторим с писмена молба с препис за насрещната страна, за което моля да ми бъде дадена възможност.

Вещото лице Я.: Искам да уточня, че аз съм отговорила на пети въпрос така, както е зададен. Не считам, че не съм отговорила. Но начина, по който е зададен въпроса, аз съм отговорила и считам, че той е правилен.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и предвид срока за представяне на заключението на вещото лице, намира, че в днешното съдебно заседание не са налице предпоставки за изслушване на експертизата. Това е така, както с оглед становището на процесуалния представител на жалбоподателя, така и във връзка с депозираната по делото молба от юрисконсулт К., представител на ответника. Отделно от това на жалбоподателя следва да бъде издаденото исканото от адвокат М. съдебно удостоверение.

С оглед изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА изслушването на вещото лице по изготвената експертиза за следващото

съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя чрез процесуалния му представител адвокат М. исканото съдебно удостоверение, което да послужи за снабдяване с информация от Агенция „Митници“.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат М. в 7-дневен срок, считано от днес, да представи проект на исканото съдебно удостоверение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат М. в 7-дневен срок, считано от днес, да представи допълнителна молба във връзка с направеното от него изявление за преформулиране на въпрос пети към изготвената вече експертиза.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 07.12.2021 година от 10:45 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес чрез своя процесуален представител, ответникът – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК. Уведомена от днес да се счита и вещо лице Я..

ДА СЕ УВЕДОМИ ответника чрез юрисконсулт К., че по делото е постъпило заключение на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: