

РЕШЕНИЕ

№ 2656

гр. София, 22.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1074** по описа за **2024** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на В. К. Н., срещу Решение № 5912 от 19.12.2023 г. по анд № 1484/23 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 18-ти състав.

С решението първоинстанционния съд е потвърдил Наказателно постановление (НП) № 22-4332-025072 от 05.12.2022 г., издадено от началника на група към СДВР, отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на касатора на основание чл. 175, ал. 3, предложение 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева и лишаване от право на управление на МПС за срок от 6 /шест/ месеца.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност, поради неправилно приложение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила при постановяване на решението. Касаторът твърди, че решението на СРС-НО подлежи на отмяна, поради това че първоинстанционния съд неправилно е призовал страните за заседание на 17.07.2024

г., вместо на 17.07.2023 г. Изложени са аргументи, че Административно-наказващия орган /АНО/ неправилно е приложил нормата на чл. 143, ал. 15 от ЗДвП, както и че към момента на извършване на нарушението, процесното МПС е било със валидна регистрация в автоматизираната информационна система на МВР. Искането до съда е да постанови решение, с което да се отменят обжалваното решение на СРС и НП.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, явява се лично, поддържа касационната жалба.

Ответникът редовно призован не се явява и не се представлява и не ангажира становище по делото.

Заключение за неоснователност на жалбата дава представителят на Софийска градска прокуратура.

Административен съд - София-град, X. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Не е разпитан актосъставителят, (същият не се е явил в съдебна зала за проведеното на 17.07.2023 г. заседание пред първоинстанционния съд, тъй като е бил призован като АНО за заседание на 17.07.2024 г., 09:30 часа). Първоинстанционният съд е приел, че на 02.09.2022 г., около 10:20 часа в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица], касаторът е управлявал лек автомобил марка „Форд Мондео“ с рег. [рег.номер на МПС] , регистриран на И. К. Т. като при извършена проверка пред блок № 69 от органите на МВР било установено, че превозното средство е със служебно прекратена регистрация по чл. 143, ал. 15 от ЗДвП, на 27.08.2021 г. За констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение АУАН № GA 772051 от 02.09.2022 г. Жалбоподателят подписал акта, без възражение.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

От правна страна съдът е приел за безспорно установено, че е бил нарушен чл.140, ал.1 от ЗДвП, поради което е потвърдил НП.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Касационната инстанция счита, че при разглеждане на делото, първоинстанционния съд е допуснал съществено процесуално нарушение, като е ограничил правото на защита на страните. Не се установява от книгата по първоинстанционното дело касатора и ответника, да са били призовани за проведеното на 17.07.2023 г. заседание. Последните, видно от приложените по анд № 1484/23 г. призовки от 02.06.2023 г., са били призовани за заседание на 17.07.2024 г. Съгласно разпоредбата на чл. 61, ал. 1 ЗАНН, при разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалият обезщетение, включително този по чл. 55, ал. 2, собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, наказващият орган или учреждението, или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, т. 4, както и допуснатите от съда свидетели. В този смисъл, 18 състав на СРС, разглеждайки делото в открито съдебно заседание на 17.07.2023 г., без да е призовал страните за същото, е допуснал съществено процесуално нарушение,

като не е спазил нормата на чл. 61, ал. 1 ЗАНН. Последното от своя страна е ограничило правото на защита на страните в този стадий на процеса, тъй като по същество те са били лишени от право да участват в съдебното производство.

С оглед изложеното, настоящия състава намира, че е налице касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН, поради което на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, решението на първоинстанционния съд подлежи на отмяна, като делото следва да се върне на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг съдебен състав. При новото разглеждане на делото решаващият състав на съда следва да осигури законосъобразното призоваване на страните в производството с оглед пълноценно упражняване на процесуалните им права.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 5912 от 19.12.2023 г. по анд № 1484/23 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18-ти състав и

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд с дадените в мотивите указания.

РЕШЕНИЕТО е окончателно

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.