

РЕШЕНИЕ

№ 2119

гр. София, 21.04.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 27.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дилияна Николова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **13280** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.68, ал.1 от Закона за защита от дискриминация /ЗЗДискр/.

Образувано е по жалби на Столична община /СО/ и Столичен общински съвет /СОС/ срещу Решение № 537/28.10.2019г. на Комисията за защита от дискриминация /КЗД/, Пети специализиран постоянен заседателен състав, с което е установено, че жалбоподателите са осъществили дискриминация спрямо М. П. К. като по този начин са нарушили забраната за дискриминация под формата на тормоз във връзка с упражняване правото на труд по признак „увреждане“ - § 1, т.1 във вр. чл.5 и чл.4 ЗЗДискр, с оглед което са дадени задължителни предписания.

Жалбоподателят Столичен общински съвет моли за отмяна на обжалваното решение като незаконосъобразно. Намира, че в конкретния случай не е налице дискриминация под формата на тормоз във връзка с упражняване правото на труд по признак „увреждане“, тъй като не е завършен фактическият състав по чл.4 ЗЗДискр. За да е налице проява на дискриминация по смисъла на този закон, на първо място трябва да се посочи лице сравнител, както и да се установи неправомерен диференциран подход към лицето. Според оспорвания, липсата на наредба, с която се предвижда отдаване под наем на обекти на лица в неравностойно положение не може да се квалифицира като нарушение на правилата за равно третиране по признак „увреждане“, както и на осъществяване на тормоз във връзка с упражняване на правото на труд по посочения признак. Във връзка с даденото задължително предписание на СОС сочи, че с

изменението на Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО от 26.07.2018г. нормативно се въвежда осъществяването на закрила на лица в неравностойно положение в съответствие с европейското законодателство, ЗЗДискр, Конституцията и практиката на комисията като е предприето изменение в тази насока и на Наредбата за преместваемите обекти и рекламните елементи на територията на СО.

В съдебно заседание се представлява от юрк.Г., която поддържа изразеното в жалбата становище за незаконосъобразност на оспорения акт. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Жалбоподателят Столична община също оспорва решението като незаконосъобразно и моли за отмяната му. Сочи, че КЗД не е съобразила измененията на Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община /НПОРИМДЕРДТСО/ от 2018г., които ако са били съобразени са щели да доведат до постановяването на различен резултат. Тези изменения, както и измененията в Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/ и Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО /НРУИТДТСО/ сочи, че са приети в изпълнение на Решение № 32/14.02.2008г. на КЗД като са отчетени затрудненията на хората в неравностойно положение и е въведен критерий /чл.24, ал.6, т.1 НРУИТДТСО/, даващ предимство на лицата в неравностойно положение – безработни лица трайни увреждания по Закона за насърчаване на заетостта и Закона за защита дискриминация или търговци, представлявани от такива лица. Изрично мерки за защита на лицата в неравностойно положение сочи, че са предвидени и в НУРПТК. Конкретно досежно търговския обект на М. К. се посочва, че същият се намира в Южния парк, няма траен устройствен статут, а представлява преместваем обект, съответно според разпоредбите на ЗОС, ЗУТ и подзаконовите нормативни актове по прилагането им, теренът за поставянето му – част от територията на парка, не може да бъде отдаван под наем за поставянето на преместваем обект за срок по-дълъг от пет години, независимо от качеството на ползвателя. Позовава се и на предвидените в посочените нормативни актове процедури, изискващи осъществяването на сложен фактически състав, предшестващ сключването на договора за наем.

В съдебно заседание изложеното в жалбата се поддържа чрез юрк.П., която претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по оспорването, редовно и своевременно призован, не се представлява в съдебно заседание, не изразява становище по жалбите.

Заинтересованата страна М. П. К. не изразява становище по жалбите, сочи, че единственото, което иска е Столична община да ѝ съдейства да получи необходимия ѝ документ, за да работи павилионът ѝ законно. Няма претенции, че мястото на стопанисвания от нея преместваем обект е променено и не държи да бъде същото. Работи на определеното ѝ ново място, но се притеснява, че не разполага с всички необходими документи.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Съдът, като се запозна с доводите на страните и доказателствата по делото, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбите са допустими – подадени са срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт, от лица, които са негови адресати и са неблагоприятно засегнати от него. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок за оспорване, с оглед това, че оспореното решение е съобщено на жалбоподателите на 01.11.2019г., а жалбите им са подадени на 15.11.2019г. в КЗД и съответно в съда.

Разгледани по същество, жалбите са частично основателни.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт освен на основанията, сочени от оспорващите и на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган и в пределите на неговата власт - чл.65 във връзка с чл.48, ал.2 вр. ал.1, вр. § 1, т.1 ДР във връзка с чл.4, ал.1 ЗЗДискр. Съгласно чл.48, ал.1 и 2 ЗЗДискр Комисията разглежда и решава заведените пред нея преписки в заседателни състави, които се определят от председателя на комисията като той определя постоянни състави, които се специализират в материята по дискриминация на етническа и расова основа; на основата на пол; на основата на други признаци по чл.4, ал.1.

В настоящия случай в сезиращата административния орган жалба е заявено неравностойно третиране, основано на признак „увреждане“, съответно преписката е разпределена на тричленен постоянен заседателен състав /по арг. от разпоредбата на чл.48, ал.3 ЗЗДискр, постановяваща, че случаите на множествена дискриминация се разглеждат от разширен състав от петима членове/. С Разпореждане № 202/20.03.2017г. на председателя на КЗД /л.66/ преписката е разпределена на пети специализиран постоянен заседателен състав, състоящ се от членовете на КЗД К. Е., А. М. и З. Д.. С писмо вх. № 12-11-950/31.08.2017г. са определени членове на Пети постоянен специализиран заседателен състав за разглеждане на преписката: З. Д. /председател/, В. С./докладчик/ и П. К.. Служебно известна е на съда заповед № 146/10.08.2017 г. на Председателя на КЗД, с която се определят членовете на състава, специализиран в материята по дискриминация на основата на увреждане. На проведеното на 06.03.2018г. заседание на КЗД, Пети постоянен специализиран заседателен състав, са заместени членовете на състава, както следва: В. С. - от С. Й., а П. К. – от Н. А., за удостоверяването на което обстоятелство са приложени заповеди на председателя на КЗД. Последвало издаването на Решение № 272/05.07.2018г. на Комисия за защита от дискриминация, постановено по преписка № 53/2017г., Пети постоянен специализиран заседателен състав. Актът е постановен от членовете на състава З. Д., В. С. и П. К., определени със Заповед № 146/10.08.2017 г. на Председателя на КЗД, и присъствали на първото проведено заседание /23.01.2018г./, а не от лицата, които са разгледали последно спора /З. Д., С. Й. и Н. А./ и са обективирали решение, че преписката не е изяснена от фактическа страна. По жалба на СОС срещу постановеното решение е образувано адм.д. № 9082/2018г. по описа на Административен съд София-град. С Решение № 7546/12.12.2018г., влязло в сила на 20.06.2019г., е обявена нищожността на Решение № 272/05.07.2018г. на КЗД в частта, с която се установява, че СОС е осъществила дискриминация спрямо М. К. и е дадено задължително предписание за изрични разпоредби в НПОРИМДЕРДТСО, гарантиращи закрилата, визирана в чл.11 ЗЗДискр, чл.15 и т.2 във връзка с т.15 и т.30 от част първа на Европейската социална харта съгласно дадените задължителни предписания с Решение № 32/14.02.2008 г. на КЗД.

След влизане в сила на съдебното решение, е направено предложение за

възобновяване на административното производство по преписка № 53/2017г. по описа на КЗД /л.170 и сл./. С Разпореждане № 620/10.07.2019г. на председателя на КЗД /л.173/ е възобновено производството по преписката като тя е разпределена на Пети постоянен заседателен състав, състоящ се от членовете на комисията З. К. – Д. /председател/, В. С. – Делийска /докладчик/ и П. К.. Със Заповед № 12-11-3683/11.10.2019г. на председателя на КЗД /л.197/ е наредено О. К. да замества З. Д. като председател на Пети постоянен заседателен състав в заседанието на 22.10.2019г. по преписка № 53/2017г. Видно от протокола от проведеното на посочената дата заседание по същество, в което преписката е приета за изяснена от фактическа страна, Пети постоянен заседателен състав е заседавал в посочения състав – О. К., В. С. и П. К., като оспореното решение е прието с изискуемото по чл.64, ал.1 ЗЗДискр мнозинство и е подписано от членовете на заседателния състав. В този смисъл не е налице отменителното основание по чл.146, т.1 АПК.

Оспореният акт е издаден в съответствие със законовите изисквания относно формата и съдържанието му съгласно разпоредбите на чл.65, т.5 и чл.66 ЗЗДискр във връзка с чл.59, ал.2 АПК. Резултатът от производството пред КЗД е писмено обективиран в нарочен акт, в който са посочени наименованието на органа, който го е издал, фактическите и правните основания за издаването му, разпоредителна част, както и пред кой орган и в какъв срок решението може да се обжалва.

При постановяването му не се установяват допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание.

Съгласно чл.50, т.1 ЗЗДискр производството пред КЗД започва по жалба на засегнати лица, от което право се е възползвала М. К. /чл.3, ал.1 ЗЗДискр/. Спазени са разпоредбите на чл.51, чл.52 и чл.54 ЗЗДискр, доколкото не са налице пречки за образуване на производство и не са изтекли три години от извършването на нарушението. Административният орган е сезиран с жалба вх.№ 44-00-533/16.02.2017г. /л.37/, подадена от М. К., в която тя посочва, че е с редица заболявания и стопанисвания от нея павилион в Южния парк осигурява средствата за лечението ѝ. След изтичане на срока на стария план договорът ѝ не бил подновен, което на практика я лишавало от доходи. Към жалбата е приложено Експертно решение на ТЕЛК при I МБАЛ № 2728/13.11.2014г., видно от което М. К. е с 95% трайно намалена работоспособност с чужда помощ. Съгласно разпореждане за отпускане на пенсия, доходът на лицето е в размер на 211 лева месечно.

С уведомление от 23.02.2017г. на председателя на КЗД М. К. е уведомена, че жалбата ѝ не отговаря на всички изисквания за допустимост по чл.51, ал.2, т.1, 2, 3, 4 и 5 ЗЗДискр и чл.27, ал.2, т.2, и 4 АПК, поради което ѝ е предоставен 7-дневен срок от получаване на писмото, в който да конкретизира периода на извършване на нарушението, да посочи лицата, срещу които се подава жалбата, да уточни и обоснове между кои лица, намиращи се в сходно положение е извършено или допуснато неравно третиране, да посочи конкретно исканията си с оглед компетентността на комисията. Писмото, съгласно известие за доставяне на л.60 /гръб/ е получено от К. на 28.02.2018г. На 02.03.2017г. от нея в КЗД е депозиран отговор, в който се твърди, че няма извършено нарушение с изтекла давност, тъй като в момента тече процедура за нова схема, а жалбата подава с молба за помощ – да остане да работи на мястото, на което е била и досега. Към отговора е приложен доклад на Главния архитект на СО от 07.05.2012г., изпратен до кмета на Столична община с копие до председателя на СОС,

за извършване на преценка за осигуряване на определен процент места за хора с неравностойно положение и правилата, по които ще се отдават. Представена е схема за поставяне на мобилни търговски съоръжения от 11.05.2012г.

С Разпореждане № 202/20.03.2017г. на Председателя на КЗД е образувано производство по преписка № 53/2017г. С писмо от 28.03.2017г. М. К. е уведомена за образуваната преписка и ѝ е указано да представи доказателства в подкрепа на изложеното в жалбата с оглед разпределената доказателствена тежест по чл.9 3ЗДискр.

С писма от 05.05.2017г. Кметът на СО, СО и СОС са уведомени за образуваната преписка, предоставена им е възможност за представяне на доказателства и писмено становище по съществото на спора.

В отговор е постъпило становище от СОС, видно което жалбата на М. К. е процесуално недопустима. Не били посочени конкретни обстоятелства, осъществяването на които да доведе до нарушение на правилата за равно третиране на някой от признаците по чл.4, ал.1 3ЗДискр. Липсвали безспорни твърдения относно лицето, което е извършило нарушението. Не ставало ясно и какви биха били последиците при постановяване на решението на КЗД. Сочи се нарушение на принципа на чл.9 3ЗДискр относно разпределението на доказателствената тежест. Не бил осъществен и фактическият състав на дискриминация. Дори и да се приемело, че се търсят нови, по-платежоспособни фирми, това по никакъв начин не било свързано със здравословното състояние на К..

Постъпил е отговор и от Главния архитект на СО от 24.07.2017г., видно от който отдаването под наем на имоти – публична общинска собственост, е от компетентността на други звена на СО.

С писмо изх. № 12-11-950/31.08.2017г. са определени членове на Пети постоянен специализиран заседателен състав за разглеждане на преписката: З. Д. /председател/, В. С./докладчик/ и П. К..

По делото е приобщено писмо от директора на Дирекция „Общински строителен контрол“, видно от което на територията на „Ю. парк“ са извършени проверки на място и по документи на преместваеми обекти, като е установено наличието на поставени без разрешение за поставяне на 2 броя преместваеми обекти, находящи се в III част на парка. Единият от тях бил собственост на М. П. К. – павилион за продажба на ядки и захарни изделия. При проверката били представени документи, удостоверяващи 100 процента нетрудоспособност, ТЕЛК Първа група, поради което и не било образувано административно производство по чл.57а ЗУТ за премахване на обекта.

От докладчика по преписката е изготвен доклад заключение без дата, като е предложено на председателя на състава да насрочи открито заседание с призоваване на страните, същият е уведомен за приключилото по чл.59, ал.3 3ЗДискр проучване, като е отправено предложение страните да бъдат насочени към помирителна процедура, обосноваване на своите искания, както и представяне на доказателства във връзка с изложените от тях твърдения и възражения.

На 23.01.2018г. е насрочено заседание, за което страните в производството - жалбоподателят М. П. К., и ответните страни – СОС, представляван от Председателя Елен Г., СО, представлявана от Кмета Й. Ф., и Й. Ф. – Кмет на СО, са уведомени с нарочни писма. На същата дата е проведено заседание, резултатите от което са обективирани в протокол. В производството е заличена като ответна страна Й. Ф. –

Кмет на СО. Страните са насочени към помирителна процедура по чл.62 ЗЗДискр, приет и приобщен към преписката е докладът заключение. За изясняване на фактите по спора е указано на СО да представи информация колко и какви заведения за бързо или друго хранене, или търговски обекти, са поставени на мястото, от което е преместена жалбоподателката, по какви причини е преместена и по какви критерии и правила са разположени в момента там съществуващите обекти. Със същата цел е задължен СОС да представи информация по каква причина не е изпълнено задължителното предписание, дадено в решение на КЗД № 32/14.02.2008г., както и дали се разработва проект на наредба за предоставяне на търговски площи под наем на лица с увреждания, съответно – по каква причина не е изработена подобна наредба /чл.23, ал.3 НПОРИМДЕРДТСО/. Прието е, предвид това, че преписката не е изяснена от фактическа страна, поради което е отложено разглеждането ѝ за 06.03.2018г. в 10:00 ч., за която дата страните са редовно уведомени.

На 06.03.2018г. е проведено заседание на КЗД, Пети постоянен специализиран заседателен състав, резултатите от които са обективирани в нарочен протокол. На заседанието е разгледано писмо от 02.03.2018г. на СОС, видно от което в оперативната работна програма за 2017г. и 2018г. е включено приемането на НПОРИМДЕРДТСО, което да се отрази върху Наредбата на СО за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси и Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО, в които да се предвидят мерки в защита на кандидати в неравностойно положение – безработни лица с трайни увреждания. Посочено е в писмото, че с Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО се предвижда, че когато за едно и също място има повече от един кандидат, при избора да се прилагат критерии, сред които на първо място се поставя участието на лице в неравностойно положение – безработно лице с трайно увреждане по Закона за насърчаване на заетостта и ЗЗДискр или търговец, представляван от такова лице. Информирана е КЗД, че предстои внасяне на проекта за разглеждане и приемане от СОС съгласно чл.26 ЗНА. От заседателния състав е указано на СО изпълнение на задълженията, вменени ѝ при разглеждане на преписката на 23.01.2018г., както и на СОС – да представи проекта, изработен в изпълнение на решението на КЗД от 2008г., касаещ изработване на Наредба по чл.32 от Наредбата на СОС за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси и въвеждане на изискване за предоставяне за отдаване под наем на имоти публична собственост, за поставяне на преместваеми обекти, за кандидати в неравностойно положение, безработни лица с трайни увреждания. Разглеждането на преписката, поради това, че не е изяснена от фактическа страна, е отложено за 17.04.2018г. в 11:00ч., за която дата страните са редовно уведомени.

По преписката е постъпило писмо от СО, съгласно което е извършена проверка от служители на СО, Район „Т.“. При проверката на място е констатирано, че обектът „Преместваем търговски обект за продажба на напитки и захарни изделия“ не е изместен от предишното си местоположение, като до него и около него не са разположени други обекти със същото предназначение. Към този момент не били предприети действия за преместването на павилиона.

По преписката е постъпило писмо от СОС с приложено писмо на главния архитект на СО от 10.04.2018г., видно от което проектът на Наредба за изменение и допълнение на НПОРИМДЕРДТСО, с който се предвиждат промени на Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на СО, Наредбата за общинската собственост, Наредбата на СО за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси и Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предстои да бъде внесен за разглеждане от СОС по доклад на общински съветници и главния архитект на СО. Изразено е в същото твърдение, че проектът може да бъде изпратен на КЗД след официалното му входиране в деловодството на СО и публикуването му на интернет страницата на общинския съвет съгласно чл.26, ал.3 ЗНА.

На проведеното на 17.04.2018г. заседание по преписката /протокол на л.149 и сл./, комисията е приела представените доказателства и че преписката е изяснена от фактическа страна, след което е пристъпено към разглеждането ѝ по същество.

Последвало е издаването на Решение № 272/05.07.2018г., с което се установява, че Столична община и Столичен общински съвет са осъществили дискриминация спрямо М. К. като по този начин са нарушили забраната за дискриминация под формата на тормоз във връзка с упражняването на правото на труд по признак „увреждане“, във връзка с което са дадени задължителни предписания.

Както се посочи по-горе, по жалба на СОС срещу решението в Административен съд София-град е образувано адм.д. № 9082/2018г., производството по което е приключило с постановяването на Решение № 7546/12.12.2018г., влязло в сила на 20.06.2019г., с което е обявена нищожността на Решение № 272/05.07.2018г. на КЗД в частта, с която се установява, че СОС е осъществила дискриминация спрямо М. К. и е дадено задължително предписание за изрични разпоредби в НПОРИМДЕРДТСО, гарантиращи закрилата, визирана в чл.11 ЗЗДискр, чл.15 и т.2 във връзка с т.15 и т.30 от част първа на Европейската социална харта съгласно дадените задължителни предписания с Решение № 32/14.02.2008 г. на КЗД.

След влизане в сила на съдебното решение, административното производство по преписка № 53/2017г. по описа на КЗД е възобновено с Разпореждане № 620/10.07.2019г. на председателя на КЗД. Изпратени са уведомления до страните като отново е указано разпределението на доказателствената тежест съгласно чл.9 ЗЗДискр. Изготвен е доклад-заключение по преписката и страните са призовани за насроченото заседание на 22.10.2019г. Видно от съставения за провеждането му протокол /л.198 и сл./, Пети постоянен заседателен състав е приел, че преписката е изяснена от фактическа страна, даден е ход по същество. В хода на устните състезания от представителите на ответниците е изрично посочено, че от 26.07.2018г. са в сила изменения на посочените по-горе наредби, регламентиращи предимство на лица с трайни увреждания при издаване на разрешения за извършване на търговска дейност. Последвало е издаването на оспорения в настоящото производство административен акт.

Така установеното сочи на спазване на законово регламентираната процедура

по разглеждане от КЗД на жалби за нарушения на разпоредбите за равно третиране. При тези фактически установявания административният орган е достигнал до законосъобразния извод, че ответниците /в случая жалбоподатели/ са осъществили спрямо М. К. дискриминационно третиране, основано на признак „увреждане“, тъй като не са предприели своевременни действия по актуализиране на нормативната уредба, регламентираща наемните отношения с лица, намиращи се в нейното положение, като по този начин тя е поставена в една враждебна и застрашаваща среда, което съставлява „тормоз“ по смисъла на § 1, т.1 ДР ЗЗДискр. Прието е също така, че предвид обстоятелството, че негативния резултат на установилото се положение е свързан е естеството на увреждането на жалбоподателката К., допълнително се подсилват неговите възприятия за застрашеност на собствената му личност, поради което може да се приеме, че тормозът има връзка с увреждането и свързания с него социален статус на К..

Лицата с увреждания са една от категориите лица, които се ползват от особената грижа на държавата. Тази грижа е закрепена освен в Конституцията на Република България, така и в редица нормативни актове – Закона за хората с увреждания, Закона за защита от дискриминация като в чл.7 от него са изброени случаите, при които предприетите по-специални мерки спрямо определени и преценени от законодателя групи лица, не се считат за дискриминация. Предвидените в тази част от ЗЗДискр специални мерки са нормативно закрепени с оглед изравняване във възможностите на лица, принадлежащи към съответната група лица с тези на останалата част от участниците в обществения оборот, и представлява израз на специалната грижа на държавата към нуждаещите се от закрила граждани. В задължение на органите на държавна власт, обществените органи и органите на местното самоуправление е да предприемат мерки по смисъла на чл.7, ал.1, т.13 и 14, когато това е необходимо за постигане целите на този закон – чл.11 ЗЗДискр като предприемат приоритетно мерки по смисъла на посочената разпоредба за изравняване възможностите на лица - жертви на множествена дискриминация.

Незаконносъобразно намира обаче съдът решението в частта на дадените от комисията предписания, а именно:

- Столична община, представлявана от кмета Й. Ф. да предприеме необходимите мерки за преустановяване на нарушението „тормоз“ спрямо М. П. К. по повод упражняваната от нея трудова дейност в 1 /един/ брой преместваем търговски обект за продажба на напитки и захарни изделия с площ в размер на 8 /осем/ кв.м - обособена площ от алейна площ в дясно от централния вход на „Ю. парк III част“, както и да се въздържа занапред от действия или бездействия, които са в нарушение на нормите на Закона за защита от дискриминация и чл.15, т.2 във връзка с т.15 и т.30 от част първа на Европейската социална харта;

- Столична община, представлявана от кмета Й. Ф. в своите действия и в действията на поверената ѝ администрация спрямо М. П. К. да прилага разпоредбата на чл.11 от Закона за защита от дискриминация. Същата разпоредба да бъде прилагана и спрямо други лица в неравносложно положение, ползващи закрилата на закона, както и при разработване на

новата Наредба за преместваемите обекти и рекламните елементи на територията на Столична община да бъдат предвидени изрични разпоредби, гарантиращи закрилата, визирана в чл.11 ЗЗДискр, чл.15 и т.2 във връзка с т.15 и т.30 от част първа на Европейската социална харта;

- Столичен общински съвет, представляван от председателя Елен Г. при приемането на новата Наредба за преместваемите обекти и рекламните елементи на територията на Столична община да бъдат приети изрични разпоредби, гарантиращи закрилата, визирана в чл.11 ЗЗДискр, чл.15 и т.2 във връзка с т.15 и т.30 от част първа на Европейската социална харта съгласно дадените задължителни предписания с Решение № 32 от 14.02.2008г. на Комисия за защита от дискриминация.

На първо място следва изрично да се посочи, че така дадените задължителни предписания повтарят изцяло /идентични са/ с предписанията, дадени с Решение № 272/05.07.2018г. на КЗД. На следващо място не е съобразено обстоятелството, че във времето между постановяването на двата акта, с Решение на СОС № 509 по Протокол № 58/26.07.2018г. са приети изменения и допълнения на Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община /НПОРИМДЕРДТСО, с некоректно посочено наименование в оспорения акт/, изменено с негово последващо Решение № 675 по Протокол № 61 от 27.09.2018г. Изменени са също така и Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/ и Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община /НУРИТДТСО/. До изменението им действително не съществува предвиден ред, по който могат да кандидатстват хора с увреждания, респ. те да се ползват с облекчения, запазена квота и пр. Подобна уредба действително създава предпоставки за осъществяване на дискриминация под формата на „тормоз“ по признак „увреждане“. След посочените изменения обаче, несъобразени от административния орган, изрично се предвижда, че в случай, че за едно и също място има повече от един кандидат, при избора се прилагат определени критерии, първият от които е - лице в неравностойно положение - безработно лице с трайни увреждания по Закона за насърчаване на заетостта и Закона за защита от дискриминация или търговец, представляван от такова лице, което се доказва с предвидените в нормативните актове документи /чл.24, ал.6 НУРИТДТСО/. Също така в чл.32 НУРПТК – ал.4 от него, изрично е предвидено, че в случаите, когато се провежда конкурс за отдаване под наем на имоти или части от имоти – публична общинска собственост, какъвто е Ю. парк, където се намира стопанисваният от К. павилион, за поставяне на преместваеми обекти по Наредбата на Столичен общински съвет за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община в критериите и методиката за оценка на подадените предложения задължително се посочват мерки в защита на кандидати в неравностойно положение - безработни лица с трайни увреждания, което се доказва с предвидените в нормативните актове документи, съгласно Закона за насърчаване на заетостта и Закона за защита

от дискриминация.

В този смисъл дадените задължителни предписания са безпредметни и доколкото представляват принудителна административна мярка не постигат нито една от заложените в чл.22 ЗАНН, цели – те нито предотвратяват, нито преустановяват нарушението, тъй като то вече е отстранено. Предвид това ще следва решението в посочената част да бъде отменено като незаконосъобразно.

Основателна при този изход на спора е претенцията на жалбоподателите за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, чийто размер следва да бъде определен на 50 лева, съобразно уважената част от жалбите им, на основание чл.78, ал.8 ГПК, вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.24 НЗПП, вр. чл.144 АПК.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбите на Столична община и Столичен общински съвет Решение № 537/28.10.2019г. на Комисията за защита от дискриминация, Пети специализиран постоянен заседателен състав, в частта на дадените с него задължителни преписания.

ОТХВЪРЛЯ жалбите в останалата им част.

ОСЪЖДА Комисията за защита от дискриминация да заплати на Столична община сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: