

Протокол

№

гр. София, 05.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **13162** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Б. С. А., редовно уведомена, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА /БНБ/, редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т., редовно призована, явява се лично.

За СГП се явява прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 06.03.2023 г., изпратена за становище на ищеца и ВЛ Т..

ДОКЛАДВА молба от ВЛ Т. от 24.04.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило второ допълнително заключение от 30.05.2023 г.

АДВ. Д.: Проверях делото и не видях, че има заключение. Не съм запознат с него, но не правя възражение по срока.

АДВ. Г.: Не възраждам по срока на заключението..

ПРОКУРОРЪТ: Не възраждам по срока на заключението.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляри от заключението на страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по срока и нямаме искания за отвод на ВЛ, да се изслуша заключението на ВЛ.

ВЛ Т. със снета самоличност от предходното съдебно заседание:
Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение и заяви, че няма промяна в снетите обстоятелства.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по ССчЕ.

ВЛ Т.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

На въпроси на Съда ВЛ Т.: Да, направих обстойна, повторна проверка в К., в Информационния отдел, където тези спорните разпечатки, за които се говореше, че са насложени една над друга - това е тяхната система, за да може когато се преглежда дадено нареждане, аз подробно съм описала според това какво съм разбрала от тази компютърна система, защото това е различно от моята специалност, е когато се чукне един бутон, излиза съответното нареждане и за да продължи по-нататък, като се чукне следващия бутон, следващото вече излиза върху другото. Много дълго се разправяхме как може да се убеди жалбоподателя, че няма никаква манипулация и те ми обясниха точно това, че системата е направена именно, за да няма манипулация, да не може всяко едно нареждане отделно да се изважда от системата. Защото това може да доведе до следното, примерно: за някой клиент на банката да бъде изведено съответно нареждане от друга партида, така да се каже, на друг клиент. Най-накрая ми дадоха по номера съответните разпечатки, от които е видно, че се отнася именно за клиент Б. А.,м в съответните части – да се провери SWIFT-а. Като се почне отначало от генериране на платежното нареждане, след това неговата обработка до момента на SWIFT-а и формата на SWIFT-а, че тя е празна, не е попълнена и че в системата винаги има генерирана форма на SWIFT, но тя трябва да бъде попълнена и изпратена, за да може да се продължи вече обработката в системата TARGET на БНБ. Но няма такова нещо. Изпращането в системата TARGET на БНБ не е автоматично след попълване на SWIFT-а. Да, трябва да се попълни от служител на К. съобщение, в което пише точно на коя дата, в колко часа е изпратено. След попълване на това съобщение, трябва да се натисне съответен бутон, за да замине. Не, парола не се изисква – служителят, който има осигурен достъп да попълни SWIFT-съобщението, той натиска съответния бутон, когато е попълнено съобщението и то заминава. Другият начин, който те ми подсказаха, за да се убеди клиента, когато не е сигурна, че няма изпратено SWIFT-съобщение, е да се направи проверка до самата система SWIFT. Това е самостоятелна система, която поддържа данните за голям период от време назад. Клиентката може да се обърне писмено към тази система, за да ѝ отговорят дали има въобще на тази датата изпратено съобщение към съответната система на БНБ. Това е другият вариант за осигуряване на това, че информацията е вярна. Освен това, тази система – Swift Soft на К. е създадена за служителите на К., в смисъл, именно те да не допускат манипулации и разкъсване на съответните платежни нареждания между различни клиенти. Затова, на един клиент, цялата тази информация, когато се проследи в системата, тя се наслажда към неговото платежно. Няма никакъв начин да отиде по друга клиентска система, именно заради това така е създадена системата, за да не могат служителите да дават невярна информация.

Много дълго разговаряхме, много ми показваха, но това е фактически - няма генерирано SWIF-съобщение като краен резултат. Накрая ми казаха: „Вие искате нещо, което го няма.“

На въпроси на адв. Д. ВЛ Т.: Кодът „MT103“ е вид SWIFT. Той не е само за г-жа А., а е общо за този вид SWIFT. Точно определението не мога да цитирам, но това е точно определен вид за валутни преводи, които отиват към съответна система, мисля че дори е обвързано със системата TARGET-2 на БНБ. Има и други възможности да се изпратят SWIFT-и, но в конкретния случай става въпрос за точен определен валутен превод.

АДВ. Д. /към ВЛ Т./: А, на кой етап на генерирана на цялата операция се слага този код?

ВЛ Т.: Не, този код по принцип стои в бланката на SWIFT-съобщението. Когато става дума за валутен превод, който трябва да бъде насочен към съответна система, този код стои на всички SWIFT-и. В конкретния случай, той не значи нищо отнасящо се до валутния превод на Вашата клиентка. Просто това е такъв вид SWIFT, който се отнася за това, че валутен превод някакъв, на някого, с определена сума трябва да бъде насочен към TARGET-2.

АДВ. Д. /към ВЛ Т./: От това, което обяснявате излиза, че щом има такъв код, значи имаме SWIFT.

ВЛ Т.: Не.

АДВ. Д. /към ВЛ Т./: Тогава защо се слага?

ВЛ Т.: Защото това е вида на SWIFT-а. Този SWIFT е 103 и той трябва да бъде попълнен.

СЪДЪТ /към ВЛ Т./: Ако беше изпратено съобщението към TARGET-2?

ВЛ Т.: Пак същото. Трябва да е попълнен със сумата на превода и с банката, към която клиентка първоначално е отправила хартиеното нареждане за този превод.

СЪДЪТ /към ВЛ Т./: Поради това ли твърдите, че тъй като обозначаването е „MT103“ е непопълнено, защото в тази графа я няма банката?

ВЛ Т.: Няма нищо, то е празно, формичката на SWIFT-а е съвсем празна. Няма нищо вписано в нея. Това е бланка, а трябва да бъде попълнена.

АДВ. Д. /към ВЛ Т./: А, защо на предния прозорец има означение?

ВЛ Т.: Предишният прозорец е друг и е коментиран. А, това е последният прозорец, който е SWIFT-а и е абсолютно празен.

АДВ. Д. /към ВЛ Т./: А, тук защо е попълнено? Пише получател, сумата, банката на наредителя.

ВЛ Т.: Това вече е след SWIFT-а, отдолу пише, че е анулирано.

АДВ. Д. /към ВЛ Т./: А, може ли да се анулира нещо, което го няма?

ВЛ Т.: Не става въпрос за конкретна анулация на SWIFT-а, а за конкретна анулация на целия превод.

АДВ. Д. /към ВЛ Т./: Значи превод е имало?

ВЛ Т.: Няма преводи. Преводите са минавали през вътрешни сметки на банката. Вие разсъждавате, че само единственият документ по SWIFT-а – не е. Той е едно съобщение, което щеше да финализира крайната, приключвателната дейност на К. – изпращането на К. към съответната система. Но преди това, вижте колко документа има генерирани, които съдържат информацията на клиента, валутата, кореспондентската банка и т.н. и накрая SWIFT, който не е попълнен. Накрая, целият този набор от документи, в които е описана цялата валутна операция се анулира, тъй

като не е препратена към системата, няма как да стои, трябва да се върнат парите към клиентката пак по нейната сметка, както и разноските, което е направено - описано е в първата експертиза на кои дати са върнати сумите. И, в този дух е и заповедта на квесторите, които разпореждат всички валутни преводи, които са с неуспешно завършване да бъдат анулирани, с цел да могат счетоводителите да върнат отново по клиентските сметки парите и разноските.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси. Оспорвам и двете експертизи. Моля да допуснете тройна експертиза, която да отговори на същите въпроси, тъй като считаме, че няма логика да се приеме, че няма излъчен превод, при положение, че същият е анулиран. Не може да се анулира нещо, което не съществува. Тоест, за да се анулира един превод, значи той вече е бил направен и след това е анулиран. На второ място, считаме, че е не е обяснено достатъчно пълно и точно значението на съобщението „MT103“ и значението му относно излъчването на SWIFT-съобщението По тези съображения, моля да допуснете тройна експертиза при същите въпроси.

На въпрос на Съда АДВ. Д.: Само на едно място не са попълнени данните за банковата сметка, в която трябва да се преведат парите.

/Адв. Д. посочва на Съда конкретния лист от заключението/

ВЛ Т.: Крайното, бялото е именно SWIFT-съобщението. Всички останали съм номерирала с номера и всяка една снимка означава съответно разглеждане на превода. Горے в анетката на самото се вижда, че е празно. На екран 1 е “Издадени валутни преводи“. Натиснато е копчето “Издадени валутни преводи“ и в тази снимка се вижда: името на клиентката, валутния ѝ превод и вальор. Вторият екран е подменю „Нареждане“. Там се виждат данни, които са по този валутен превод. На третия екран „Валутен превод“, вече е подменю SWIFT и четвъртият екран „Валутен превод“ с подменю SWIFT-съобщение. Вижда се, че нито в SWIFT-а не е вписан номер, нито съобщението е попълнено. Именно заради това се анулират предишните – нареждането и издадените валутни преводи.

На въпрос на Съда ВЛ Т.: Не. Категорично не може да се трие в системата. И. предвид, че това е 2014 г. - нито един от служител, които са в момента в К. (това са близо 10 години), не е същият, който е бил на 20.06.2014 г. и по този въпрос никой не може да ми отговори. Това имам предвид под „Не.“ Заявиха ми, че такова нещо не може да стане по принцип, но самите те не са служители били тогава, в онзи период. Изказвам предположение, че една банкова система би следвало да бъде защитена от такова нещо. Затова казвам, че се наслагват.

ВЛ Т.: Не желая да участвам в тройната експертиза, защото няма какво повече да направя по случая.

АДВ. Д.: Оспорвам заключенията на вещото лице като непълни. Моля да допуснете тройна експертиза, която да се изготви от специалисти в областта на банковото дело, банков счетоводен софтуер и компютърните технологии.

АДВ. Г. и ПРОКУРОРЪТ /поотделно/: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам по искането за тройна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се приемат доказателства, в приложение към второто допълнително заключение, представляващи оригинално писмо на К. от 19.05.2023 г., ведно с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнително заключение, депозирано на 13.02.2023 г. по делото, защитено днес и второ допълнително заключение от 30.05.2023 г. също защитено днес ВЛ Т..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за двете заключения в размер на 450 лв. /общо/, съгласно справки-декларации, представени към заключенията, за което се издаде РКО от бюджета на съда на основания чл. 9 а, ал. 2 от ЗОДОВ.

ПРИЕМА като доказателства по делото представените писмени доказателства в приложение към второто допълнително заключение на ВЛ Т., съставляващи приложение към писмо от 19.05.2023 г. от К., ведно с писмото.

ОПРЕДЕЛЯ 3-дневен срок на адв. Д. за формулиране на конкретни въпроси към тройната експертиза, в това число, да посочи специалността на вещите лица, евентуално конкретни такива.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Предоставяме на съда телефони и мейли за връзка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.07.2023 година от 09:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: