

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31008

гр. София, 23.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в
закрито заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

като разгледа дело номер **7766** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203, Административнопроцесуалния кодекс вр. с чл. 1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).
Образувано е по искова молба вх. № 18764/24.07.2025г., подадена от „ПИ ВИ ИНВЕСТ БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от Х. Д., срещу Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) за присъждане на обезщетение за имуществени вреди, пропуснати ползи, причинени от незаконосъобразно бездействие на КЕВР да изпълни задължението си по чл. 31б, ал.2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) в периода 01.01.2024г. – 30.06.2024г. в общ размер от 335032,92 лв. главница, от който: 30450,96 лв., формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца количество електрическа енергия през месец януари 2024г.; 39197,33 лв., формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца количество електрическа енергия през месец февруари 2024г.; 49202,51 лв., формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца количество електрическа енергия през месец март 2024г.; 69657,51 лв., формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца количество електрическа енергия през месец април 2024г.; 69883,09 лв., формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца количество електрическа енергия през месец май 2024г.; 76641,52 лв., формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца количество електрическа енергия през месец юни 2024г. и 49343,56 лв. законна лихва за забава за периода 01.07.2024 г. до датата на завеждане на исковата молба (24.07.2025 г.). При условията на евентуалност вредите се претендират на основание чл.2в, ал.1, т. 1 ЗОДОВ, във вр. с чл.203 и сл. АПК от нарушение правото на ЕС - чл. 4, параграф 3 и чл. 6, параграфи 1 и 2 от Директива 2018/2001; принципа на правната сигурност и принципа на защита на оправданите правни очаквания.

Към исковата молба са приложени писмени доказателства под опис.

Отправено е доказателствено искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза, по посочени от ищеца въпроси в исковата молба т. V т.1-5.

Постъпил е писмен отговор от ответника, Комисия за енергийно и водно регулиране, в който се изразява становище по недопустимост, алтернативно за неоснователност и недоказаност на исковите претенции. Моли искането за допускане съдебно-икономическа експертиза да не бъде уважавано, алтернативно да бъде поставена допълнителна задача (т. 5.2 от писмения отговор на КЕВР).

Делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание, като на страните се дадат указания във връзка с доказателствената тежест.

Във връзка с евентуално предявеният иск на основание чл. чл.2в, ал.1, т.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), вр с чл. 4 §3 от Договора за Европейския съюз (ДЕС), в мотивите на решение от 19 юни 2014 г., по съединени дела С-501/12 —С-506/12, С-540/12 и С-541/12 се посочва, че що се отнася до второто условие (нарушението на съюзното право и достатъчно съществено), Съдът е имал възможност да уточни, че достатъчно съществено нарушение на правото на Съюза е установено, когато е налице явно и значително неспазване от държавата членка на ограниченията, които са наложени на нейното право на преценка, като факторите, които трябва да се вземат под внимание в това отношение, са по-конкретно степента на яснота и прецизност на нарушената правна норма, както и обхватът на свободата на преценка, която нарушената норма предоставя на националните власти (решение от 05.03.1996г. по съединени дела С-46/93 и С -48/93, т. 56, т.57 и т.58 и решение по дело С-452/06, ЕУ: С: 2008: 565, т. 37). Следователно правото на преценка на държавата членка представлява важен критерий за установяване на наличието на достатъчно съществено нарушение на правото на Съюза (решение по дело С-278/05, ЕУ: С: 2007: 56, т. 72).

Що се отнася до условието за наличие на вреда съгласно съдебната практика на СЕС решения от 27 януари 1982 г., по дело 51/81, ЕУ: С: 1982: 20, т. 9, решене от 13 ноември 1984 г., по дело 256/80, 257/80, 265/80, 267/80, 5/81, 51/81 и 282/82, ЕУ: С: 1984: 341, т. 9 и решение от 16 януари 1996 г. по дело Т-108/94, ЕУ: Т: 1996: 5, т. 54) извъндоговорната отговорност на Съюза може да бъде ангажирана само, ако ищецът наистина е претърпял действителна и сигурна вреда. Ищецът трябва да докаже, че това условие е изпълнено (вж. решение от 9 ноември 2006 г. по дело С-243/05 Р, ЕУ: С: 2006: 708, т. 27) и по-специално да представи убедителни доказателства както за наличието, така и за размера на вредата (вж. решение от 16 септември 1997 г., по дело С-362/95 Р, ЕУ: С: 1997: 401, т. 31 и др.).

Условието за наличие на причинно-следствена връзка е изпълнено, когато съществува непосредствена връзка като между причина и следствие между допуснатата от въпросната институция неправомерност и претендираната вреда — връзка, която ищецът трябва да докаже. Съюзът може да носи отговорност само за вреди, произтичащи достатъчно пряко от неправомерното поведение на съответната институция (вж. в този смисъл определение от 5 юли 2007 по дело С-255/06 Р, непубликувано, ЕУ: С: 2007: 414, т. 61).

Съдът счита искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза за допустимо и относимо с оглед разпределената на страните тежест на доказване.

Воден от горното, Административен съд София-град, Първо отделение, LXV състав

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 12.11.2024 г. от 09:45 ч, за когато да се призоват страните:

Ищец „ПИ ВИ ИНВЕСТ БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено

място], [улица], представлявано от Х. Д.

Ответник: Комисията за енергийно и водно регулиране.
Софийска градска прокуратура.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да установи онези факти и обстоятелства, от които претендира за него да настъпят благоприятни правни последици, а именно: осъждането на ответника за заплащане на обезщетение в претендирания размер, вследствие на причинени от него неимуществени вреди от описаното от ищеца незаконосъобразно бездействие на ответника, причинените му вреди от това бездействие, причинно-следствената връзка между незаконосъобразното бездействие на ответника и вредите. Във връзка с евентуално предявения иск, УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да установи - наличие на имуществени вреди, които са му причинени от ответника, наличие на съществено нарушение на правото на ЕС от ответника, пряка причинна връзка между нарушението на ответника и претърпените имуществени вреди, както и размерът на претендираните имуществени вреди.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, които е посочил в писмения си отговор, както и да установи фактическите основания, на които основава исканията или възраженията си.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза (СИЕ), която след като се запознае с доказателствата по делото и направи справки, където е необходимо, отговори на поставените в исковата молба т. V т.1-5 (л.14 от делото) въпроси и на въпрос в т. 5.2 от писмения отговор на КЕВР (стр.15 от отговора).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за извършване на експертизата в размер на 1500 лв., от които 1200 лв., вносими от жалбоподателя и 300 лв., вносими от ответника по сметка на АССГ в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. П..

След представяне на документ за изцяло внесения депозит, да се уведоми вещото лице, което следва да представи заключение в срока по чл.199 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК.

Предупреждава страните, че при неплащане на определения депозит, на осн. чл.161 ГПК, с оглед на обстоятелствата по делото съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

УКАЗВА на страните да съдействат на вещото лице за изготвяне на ССЕ, както и да представи своевременно по делото всички документи, които са били предоставени на вещото лице и не се съдържат по делото.

УКАЗВА на страните, че в случай, че вещото лице е работи с документи, които не са част от доказателствата по делото, същите следва да бъдат приложени и приети като писмени доказателства.

Препис от писмения отговор на КЕВР. да се изпрати на ищеца.

Определението не подлежи на обжалване

Препис от определението да се връчи на страните

СЪДИЯ

