

Протокол

№

гр. София, 23.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 23.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1141** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. Н. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от АДВ. Т., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ главният инспектор на ИВСС – редовно уведомен, не се явява и се представлява от ЮРК. В., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. К., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 12.02.2021 г.

ДОКЛАДВА жалба срещу изричен отказ обективиран в Решение № 1/28.01.2021 г. на главния инспектор на ИВССВ.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата срещу изричен отказ.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Аз съм запозната срещу жалба срещу мълчалив отказ, която считам за недопустима. Не съм се запознала с жалба срещу изричен отказ.

СЪДЪТ предоставя възможност на юрк. В. да се запознае с молбата срещу изричния отказ.

ЮРК. В.: Оспорва жалбата срещу изричния отказ като неоснователна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. Т.: Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. В.: Представям Заповед № 3-104/04.11.2016 г., на главния инспектор на ИВСС и списък, който е приложен към нея. Те са част от административната преписка, доколкото са обсъждани в решенията. Представям и обратна разписка за връчване на административния акт.

АДВ. Т.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да отмените решението като незаконосъобразно. Считам, че по отношение на страните, които са съгласни, следва да бъде предоставен пълен достъп, а за които не са дали съгласие, частичен достъп. Към момента на исканата информация е изтекъл шест месечен срок от съставянето ѝ, позоваването на служебна тайна е неоснователно. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението Решение № 1/28.01.2021 г. на главния инспектор към ВСС. под жал и да потвърдите решението към всс. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени

бележки. Моля да ми бъде присъдени разносните представляващи юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/: Присъединявам се към искането на адв. Т.. ИВСС дължи на гражданите прозрачност. Последната проверка е приключила през м.юли 2020 г., а сега сме юни 2021 г. Не може да се говори за каквито и да е било преклюзивни срокове, те отдавна са изтекли. Самият главен инспектор Т. Точкова, цитирам Протокол № 9 от заседание на Пленуума на ВСС от 23.04.2021 г., изразява лично принципно становище, което човек ако го прочете може да се интерпретира като нападка към Председателя на ВКС. След като се каже „А“, трябва да се каже и „Б“. След като проверката на Съдебната палата не е установила нищо, това трябва да бъде публично оповестено, ако има несъгласие от третите лица, следва да се прецени дали то не може да бъде преодоляно чрез силата на надделяващият обществен интерес, а такава преценка не беше извършена.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: