

Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4250** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:40 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ХОЛИД“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. З., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, явяват се адв. Ч. и адв. С., редовно упълномощени от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВАТА, ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ – редовно призван, представлява се от юрисконсулт Д., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

ВЕЩИТЕ ЛИЦА А. Д. Ф.-П., Д-Р Н. М. Т.-К. И М. Й. В. – редовно уведомени, явяват се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза, както и допълнение към отговора на въпрос № 1.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило заключение за извършена съдебно-зоотехническа експертиза от вещите лица К. и В., подписано само от вещото лице К., и допълнително становище от вещото лице В..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че е постъпило и писмено изявление от втория ответник – Държавата, представлявана от министъра на финансите, с която моли делото да бъде спряно, поради преюдициалност на правния спор, разрешен в с невязло в законна сила решение, по адм. дело № 9617/2020 г. по описа на Административен съд София-град.

Адв. З.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. Ч.: Моля да не давате ход на делото. Присъединяваме се към искането на Държавата, в лицето на Министерството на финансите. Считаме, че настоящото производство безспорно има връзка с цитираното, по което има постановен първоинстанционен съдебен акт, а именно 9617/2020 г. Безспорно и двете производства са насочени за обезщетяване по ЗОДОВ, срещу различни държавни органи и съгласно най-новата практика на ВКС, по чл. 290, която Ви представям, следва да се формира общо обезщетение и в никакъв случай да не се стига за обезщетяване в двоен или троен размер за едни и същи претърпени вреди.

Юрисконсулт Д.: Поддържаеме становището си. Считаме, че са налице предпоставките по съображенията, които сме изложили.

Адв. С.: Тази практика, която представихме, съответства и на принципа за процесуална икономия. Настоящият спор не би следвало да се развива с оглед на това, че той е тази относително ранна фаза, без да са изслушани и приети дори експертизи, докато не приключи този, който е вече с постановено, макар и първоинстанционно решение. Считам, че настоящият спор следва да бъде спрян.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че настоящото дело следва да бъде спряно. Служебно ми е известно другото дело, явявала съм се и по него. Считам, че ищецът претендира едни и същи вреди от двама различни ответници. Поискани са абсолютно идентични експертизи, вредите са абсолютно едни и същи. Всички факти и обстоятелства, които ищецът сочи са идентични. Просто са посочени различни ответници и съм абсолютно съгласна, че настоящият спор следва да бъде спрян.

Адв. З.: Не става въпрос за посочени просто различни ответници. Имаме налице два незаконосъобразни акта, постановени от администрацията, отменени като такива с влезли в сила съдебни решения, от които произтичат вредите, които са предмет на претенциите на доверителя ми в настоящото производство и в производството по адм. дело № 9617/2020 г.

Моля при произнасянето си по така заявеното искане за спиране да не взимате предвид една хипотетично относима към настоящия казус практика, която ви беше представена днес, тъй като ние имаме произнасяне от ВАС по посочения въпрос, така както той е формулиран в хода на другото производство и отношението на преюдициалност е отречено от ВАС именно по конкретните две дела. Определението, постановено в хода на производството по обжалване на спирането на дело 9617/2020 г. е конкретно относимо и към настоящото. Днес беше представена една хипотетично относима към настоящия казус практика, която считам, че не следва да бъде вземана предвид.

Адв. Ч.: Представената Ви практика е съвсем нова, тя е след акта на ВАС. Въпросните административни органи може да са различни, но те представляват все Държавата в крайна сметка.

СЪДЪТ, след като съобрази становищата на страните, намира, че са налице предпоставките на закона за даване ход на делото. Констатира също, че с определението си от закрито заседание, постановено във връзка с искането за отвод на съдебния състав е пропуснал да формулира изричен диспозитив, макар да е изложил мотиви за неоснователност на същото.

Ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно) Запознати сме със заключението на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза. Не възразяваме да бъде допълнено определението за отвод на съдебния състав.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА диспозитива на определение от 10.06.2022 г. в следния смисъл:
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника Държавен фонд „Земеделие“ за отвод на съдебния състав, като неоснователно.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на допълнителната съдебно-счетоводната експертиза.

Вещото лице А. Д. Ф.-П., със снета по делото самоличност, бе ПРЕДУПРЕДЕНО за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.-П.: Представила съм допълнително заключение и го поддържам.

Адв. Ч.: По въпрос 1 представяте справката, която Ви е предоставена от Първа инвестиционна банка (П.) и цитирате какво казват те. А какво е Вашето становище – може ли да се отдели главница от лихва и да се даде стойност само на дължимата лихва, както е поставена задачата? Нашият въпрос е какъв е размерът на платените от ищеца лихви по договор овърдрафт. Вие цитирате само отговора на П.. Няма отговор на поставения въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.-П.: За отговор на поставения въпрос на мен ми е необходима информация от П., която съм поискала. Това са ми отговорили.

Адв. Ч.: С други думи няма отговор на поставения от нас въпрос. Не може да се отговори ли, друга информация ли трябва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.-П.: За да отговоря на въпроса, трябва да ми дадат от банката информация. Както е зададен въпросът, така съм го задала и аз.

Адв. Ч.: Ние можехме директно да питаме банката, но затова има допуснато вещо лице, за да отговори по експертен начин.

СЪДЪТ към вещото лице: Можете ли да отговорите на въпроса, какъв е размерът на платените лихви от ищеца, за периода, посочен в задачата – за целия период на действие на договора и отделно за периода януари 2017 г. – юни 2019 г., по данни на банката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.-П.: За размера на лихвите бях отговорила в предното заключение, така както са осчетоводени при ищеца.

Адв. Ч.: Нашата конкретна задача беше не както са осчетоводени при ищеца, а да проверите в банката

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.-П.: В банката така са ми представени. За да мога да отговаря на въпроса за банката, трябва банката да ми представи информация колко са лихвите и как са разпределени. Не са ми предоставили тази информация и не съм отговорила на този въпрос.

Адв. Ч.: Приемаме, че отговор не получаваме на задача № 1.

По задача № 3, на база на какво казвате, че до голяма степен бизнес планът отговоря

на реалните пазарни условия, след като изрично по-горе казвате, че нямате сравнителна база? /стр.7/

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.-П.: Сравнителната ми база е това, което са ми предоставили от НСИ. А НСИ, за да бъде тази информация, е стъпил на нещо.

Адв. Ч.: Приложила ли сте справката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.-П.: Написала съм сайта, откъдето е взета информацията.

Адв. С.: За какъв тип, порода патета са Вашите проверки, анализи и приложими материали, които сте използвали?

Адв. Ч.: Да разширя въпроса – за каква порода патета е заложено по бизнес плана, който сте изследвали и използваните от Вас данни от НСИ за какви породи патици са? В заключението няма данни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.-П.: Данните от НСИ са за пекинската патица. Не помня в бизнес плана как беше заложено.

Адв. Ч.: На стр. 8, относно фуражите, казвате, че по данни на Холид, параметрите са взети от някаква инструкция. Вие виждали ли сте тази инструкция и защо трябва да се счита за информативна? Твърдите, че в България и в ЕС няма стандарт за този показател и поради всичко това следва да се приеме, че заложеното в бизнес плана напълно съответства на реалните производствени условия. Поддържате ли го наистина това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.-П.: По-нагоре съм го разгледала. Имам предвид следното – цените на фуража, дадени в сайта на НСИ, разликата със заложената цена в бизнес плана е много малка и затова считам, че отговаря на реалните производствени условия. Разликата е по-малка от два процента.

Адв. Ч.: Тези фуражи за каква порода патици са, както и прегледаните в сайта на НСИ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.-П.: Там няма уточнение за каква порода патици са тези фуражи.

Адв. С.: Наистина ли не Ви е известно да има в България някаква методика, която да анализира най-общо казано всички нормални разходни норми за различните видове патици, предмет на отглеждане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.-П.: Не, не ми е известна такава методика.

Адв. Ч.: По задача 4, стр. 14, относно осчетоводяване на въпросната неустойка спрямо земеделския стопанин С. С.. Според Вас какъв е видът на това задължение – условно, текущо и считате ли, че е правилно начинът на осчетоводяване – задбалансова сметка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.-П.: Дала съм отговор на това изцяло в заключението и съм описала доста подробно.

Адв. Ч.: Кога става дебитирането и кредитирането на все на сметка 498?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.-П.: В случая са взети счетоводни операции, като по този начин е направено по-прегледно осчетоводяването на този договор. По-прегледно е, защото накрая излизат точно от натрупаните суми по дебита и кредита в сметката, и разликата излиза какво е крайното салдо, което е размер на вземането на Холид от С. С..

Адв. Ч.: Защо считате, че вземането на С. е условно задължение за Холид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.-П.: Условно е, когато е осчетоводено в задбалансовата сметка. Това е осчетоводено в 498, която не е задбалансова. Платено е, да, чрез прихващане.

Адв. Ч.: Предприятията не следва да признават условни задължения – така пише в Счетоводен стандарт (СС) 37, който не съвсем точно Вие сте цитирали на места в

заклучението си. Представям СС 37 на съда. Има ли ефект от едновременно дебитиране и кредитиране с една и съща сума на една и съща сметка? Какъв е счетоводният ефект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.-П.: Счетоводният ефект е, че накрая се вижда крайното салдо, който показва размера на вземането на Холид. Крайното салдо на сметката, което се получава при разликата между дебитното и кредитното салдо показва размера на вземането.

Адв. Ч.: Дебитиране и кредитиране с една и съща сума на една и съща сметка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.-П.: Да, и накрая се получава разлика между двете.

Адв. Ч.: Получава се нула.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.-П.: Това е размерът на вземането.

Съдът към вещото лице: Адв. Ч. Ви попита какъв е ефектът, когато се прави дебитиране и кредитиране на една и съща сума в една и съща сметка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.-П.: Зануляват се.

Адв. Ч.: Именно, тогава какво вземане на Холид сте отразили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.-П.: Това съм го характеризирала на стр. 14, най-долу.

Адв. Ч.: Това счетоводен ефект ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.-П.: Това е осчетоводяване. (Вещото лице чете от заключението, стр. 14, текста в **болд**) и след прихващане на задълженията си, които са в размер на 3 040 273,57 лева остатъкът остава вземане по дебита на сметката, в размер на 156 240,09 лева.

Адв. Ч.: Няма други въпроси към вещото лице.

Адв. С.: Искам да обърна внимание, че вещото лице по въпрос 4 не е дало отговор на въпроса „Спазени ли са СС 37 и чл. 26, т. 4 от Закона за счетоводството при извършване на съответните операции?“. Те са преповторени като текстове – чл. 26, т. 4, но нищо повече, дали е водено редовно счетоводство с оглед на Стандарта и приложимия текст на Закона.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ф.-П.: Спазен е СС 37 и Закона за счетоводството на дружеството на ищеца.

Адв. Ч.: Твърдя, че цитираният от вещото лице, на стр. 10, текст на СС 37 не отговаря на реалния текст на Стандарт 37, който днес Ви представих. В тази връзка оспорваме заключението по въпроси 3, 4, 5 и 6. По въпрос 1 няма годин отговор.

Юрисконсулт Д.: Нямаме въпроси към вещото лице, но изцяло се присъединяваме към становището на представителите на ДФ „Земеделие“, като също оспорваме експертизата в посочените точки.

Адв. З.: Моля да се приеме експертизата.

Моля, в случай че допуснете експертиза по въпрос 1, да дадете възможност на ответника да формулира правилно въпроса си и уточни какво точно иска да се отговори. Очевидно, така както е поставен въпросът по т. 1, не е годин за отговор от вещото лице.

Адв. Ч.: Точно това, което сме задали, точно на това искаме да получим отговор. Няма годин отговор.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че заключението не следва да се приема с оглед, че вещото лице не е дало отговор на въпрос 1. По останалите въпроси останаха някои неизяснени факти и обстоятелства. Следва да бъде дадена възможност на вещото лице да отговори на въпросите.

СЪДЪТ, след като съобрази становищата на страните, намира, че не следва да приема заключението на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза в днешното съдебно заседание.

На вещото лице следва да се даде възможност да отговори на поставения въпрос № 1, както и да допълни въпрос № 4, във връзка със запитването спазени ли са правилата на СС 37 и Законът за счетоводството, разпоредбата на чл. 26, т. 4, след което СЪДЪТ ще се произнесе в следващото съдебно заседание по приемането на допълнителната съдебно-счетоводната експертиза.

За целта на вещото лице следва да се издаде съдебно удостоверение, което да му послужи пред П..

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на вещото лице П. да отговори на поставения въпрос № 1, както и да допълни въпрос № 4, във връзка със запитването спазени ли са правилата на СС 37 и Законът за счетоводството, разпоредбата на чл. 26, т. 4, след което СЪДЪТ ще се произнесе в следващото съдебно заседание по приемането на допълнителната съдебно-счетоводната експертиза.

За целта на вещото лице следва да се издаде ново съдебно удостоверение, което да му послужи пред П..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило заключение за извършена съдебно-зоотехническа експертиза от вещите лица К. и В., подписано само от вещото лице К., и допълнително становище от вещото лице В..

Вещото лице В.: Не съм го подписала, тъй като по много въпроси не съм съгласна.

Вещото лице К.: Отговорила съм, както съм преценила.

Адв. З.: Считаю, че на практика нямаме зоотехническа експертиза в двучленен състав, имаме някакви становища. Особено становището на вещото лице В. е изключително странно, дори не може да се нарече заключение на експерт. В този смисъл не мисля, че в днешното съдебно заседание имаме годен обект за приемане.

Адв. С.: Над s от заключението на вещото лице К. представлява упоменаване на документи по дело. Това са шест-седем страници изброяване. Това не е нормален стандарт на подобен тип експертизи. Вещото лице твърди, че тези документи са, цитирам „представените по делото документи и от тях установих“. Това не е вярно. Част от тези документи изобщо не са представени и налични по делото. Вещото лице следва да ги посочи, като такива налични по делото, които следва да бъдат обсъждани в хода на устните състезания и при постановяване на съдебното решение. Това не само, че е абсолютно недопустимо, а показва целенасочен опит на вещото лице да подведе страните и съда относно неговите изводи. Не е работа на вещото лице да установява какво има по делото, това го установяват страните и най-вече съдът. Този подход, сам по себе си, ни кара да смятаме, че вещото лице К. няма място в тази експертиза.

Вещото лице К.: Не съм съгласна. Отишла съм в офиса, в

счетоводството. Каквото ми е трябвало, допълнително съм извадила документи, цитирала съм ги и съм пояснила откъде какво. Работя по документи. Заключението не може да бъде по друго нещо – обектът не съществува.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма представена една експертиза на този етап. Считам, че следва да се даде възможност на двете вещи лица до следващото съдебно заседание да се разберат и да представят на съда една експертиза, така както е допусната. С това заключение и становище на практика няма експертиза.

Вещото лице В.: Не съм го подписала, тъй като по много въпроси не съм съгласна. Не можем да постигнем съгласие.

Вещото лице К.: Отговорила съм, както съм преценила. Няма да променя становището си. Мисля, че експертното заключение е в годен формат.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че не са налице предпоставките на закона за изслушване на заключението по поставената от съда задача към съдебната зоотехническа експертиза, тъй като, както бе посочено в началото на съдебния протокол, двете вещи лица, назначени от съда, са представили две отделни, в значителната си част противоречащи се становища. При тези обстоятелства **СЪДЪТ** приема, че няма годно заключение, което да бъде поставено на обсъждане и изслушване от страните и съдебния състав.

Предвид изложеното,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си, четено в съдебно заседание на 06.10.2021 г., с което е назначил двучленна съдебна зоотехническа експертиза, а в закрито заседание, след посочване от страните е определил за вещи лица К. и В.. Вместо това

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебна зоотехническа експертиза в троен състав, който след като се запознае с материалите по делото и извърши справка навсякъде, където е необходимо, да даде отговор на поставените от съда въпроси:

1. Изпълним ли е бизнеспланът по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“ - Строителство на ферма с битово-административна сграда за отглеждане на патици в землището на [населено място], [община] от зоотехническа гледна точка?

2. През 2016 г. имало ли е доставчици на патета в България? Към посочения период, било ли е възможно да се извърши внос на патета от чужбина? Кои български доставчици на патета са извършвали такива доставки, съответно от страната, както и от чужбина? Имало ли е доставки за посочения период?

ДАВА 7-дневен срок от днес на ищеца и ответниците да посочат по едно вещо лице, третото – ще бъде определено от съда.

По искането за спиране на производството, СЪДЪТ ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.01.2023 г. от 14:40 часа, за която дата страните и вещото лице П. - уведомени.

Да се уведомят вещите лица по зоотехническата експертиза, след посочването им от страните.

СЪДЪТ **УКАЗВА** на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: