

Протокол

№

гр. София, 23.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 23.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **7412** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. Б. Б., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМ.-КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА НАПРАВЛЕНИЕ "ОКОЛНА СРЕДА" – редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Е. Б. Б., подадена чрез пълномощника й адв. С. А., срещу решение № С0А26-РИ09- 241/01.06.2026 г. на зам.-кмет на Столична община направление „Околна среда".
ДОКЛАДВА представената административна преписка.
ДОКЛАДВА становище от ответника от 08.07.2026 г.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Поддържам депозираното писмено становище. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата и административната преписка.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счеде делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата по доводи, които са изложени в нея. Становището е малко странно, да не кажа противоречиво. В него се твърди, че не е била представена цялата искана информация, което се съхранява в общината – това не е вярно, и се твърди, че ние сме твърдели, че ни бил предоставен частичен отказ и ние сме си го били измислили. Това също не е вярно. Твърдението на директора на зоологическата градина, който в приложението към решението относно информацията, която пише, че уж ни е предоставена. В нея пише, че ни е предоставен частичен отказ и пише, че голяма част от информацията била подготвителна за това няма да ни бъде предоставена. Всичко това е, както сме казали и в жалбата, немотивирано. Възразявам срещу искането за разноси, защото смятам, че е прекомерно тези 150 евро поискани от СО. Моля за срок за писмени бележки. Не претендираме разноси.

ЮРК. Б.: Моля да оставите от изцяло като неоснователна и недоказана жалбата против решение на зам. кмета и да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Представям списък с разноси. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: