

Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8395** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,41 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЙ ДЖИ РУБИН ГРУП“ ЕООД – редовно призован на 9.10.2023 г., се представлява от адв. Б. В., с пълномощно на л. 10 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП С. – редовно призован на 6.10.2023 г. се представлява от юриск. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и разпореждане на съда от 3.10.2023 г.

Адв. В.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: В жалбата съм изложил мотиви защо считам решението за незаконосъобразно, с оглед на което моля да го отмените. Освен всички изложени възражения, моля да се вземе предвид, че до ден днешен няма изготвен РД и РА. Става въпрос за практика на НАП за невръщане на дължими данъци и задържане на ДДС. А в случая са задържани пари по банкова сметка вследствие на влязъл в сила АПВ.

Ю.. С.: Моля да потвърдите решението. Във връзка с доводите на ответника, моля да имате предвид, че дружеството не разполага с имущество, не се представят доказателства за наличие на такива, с оглед на което това е единствената мярка, която да обезпечи предполагаемите задължения с РА. Това, че ревизията не е завършила е илеревантно, тъй като същата е в предвидените в ДОПК срокове. Лицето до този момент е било винаги на възстановяване на ДДС и си е получавало сумите с АПВ и това е единствената възможна обезпечителна мярка. Лицето може да представи и друго обезпечение.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора.

АДВ. В.: От момента на образуване на ревизионното производство на дружеството не са връчени никакви заповеди и всички срокове са изтекли. А това, че няма друго имущество, е цинизъм и означава, че НАП може да запорира парично имущество на всяко едно дружество, което няма други активи.

Ю.. С.: Тези доводи касаят единствено ревизионното производство и не са относими към настоящото. Дейността на дружеството не е спряна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: