

РЕШЕНИЕ

№ 27971

гр. София, 20.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **8613** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 149, ал. 5 от АПК.

Образувано е по протест на Прокуратурата на РБ, чрез прокурор Т. П. от СГП - отдел „Гражданско-съдебен надзор и административно-съдебен надзор“, с който се иска обявяване на нищожността на Свидетелство за управление на моторно превозно средство /СУМПС/ №[ЕИК]/08.07.2022 г. на името на Г. М. Г., издадено от ОПП-СДВР. Твърди се, че Г. има валидно СУМПС, подменено в О., поради което издаденото /СУМПС/ №[ЕИК]/08.07.2022 г. е нищожно поради липса на предпоставките на чл.160 от ЗДвП.

В съдебно заседание, прокурор при СГП поддържа протеста на сочените в него основания.

Ответникът – Началникът на отдел ПП, СДВР, редовно призован, се представлява от юрк.П., който моли съда да уважи протества като основателен.

Заинтересованата страна – Г. М. Г., редовно призован, не се явява и не се представлява.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

На 07.07.2022 г. на Гише № 22 в сградата на ОПП - СДВР, г-н Г. е подал заявление за издаване на дубликат на СУМПС, за което има регистрирано заявление вх. № 33255.

При подаване на документи за издаване на ново СУМПС, същият не е представил СУМПС №[ЕИК], за което обстоятелство, съгласно чл. 16, ал. 1, т. 3 и 4 и ал. 2 от

Наредба № 1- 157/2002 г. на МВР е депозирал и попълнил саморъчно заявление - декларация съгласно чл. 160 от ЗДвП, в което заявява, че СУМПС е „изгубено/откраднато“. Исканият документ е издаден на 08.07.2022 г. и връчен на 18.07.2022 г. лично на Г..

В докладна записка на полицейски инспектор на 03 сектор „АО“ при Отдел „Пътна полиция“-СДВР /л. 12/, е записано, че е получено писмо с рег.№3286р-3571/19.01.2024г. по описа на Главна дирекция „Национална полиция“ /л.14/ относно СУМПС 28502922, издадено на 10.02.2021г. от ОПП-СДВР на лицето Г. М. Г., с което са уведомени, че свидетелството за управление на МПС е подменено в О..

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Протестът е допустим, разгледан по същество е основателен.

Съгласно чл. 50, ал. 1 от Закона за българските лични документи свидетелството за управление на моторно превозно средство е индивидуален удостоверителен документ за правоспособност за управление на моторно превозно средство. Следователно свидетелството установява с удостоверителната сила на издаден от компетентен орган официален документ притежаването от адресата на призната способност да се упражнява правно-регламентирана дейност, каквато е управлението на моторно превозно средство.

Съгласно чл. 160, ал. 1 от ЗДвП дубликат на свидетелство за управление или на контролен талон към него се издава, когато свидетелството или контролният талон е изгубен, откраднат, повреден или унищожен, за което притежателят подписва декларация.

Доколкото в специалните закони и в АПК не съществуват изрично формулирани основания за нищожност на административните актове, теорията и съдебната практика са възприели критерия, че такива са петте основания за незаконосъобразност по чл. 146 АПК, но тогава, когато нарушенията им са особено съществени. Нищожен е само този акт, който е засегнат от толкова съществен порок, че актът изначално, от момента на издаването му не поражда правните последици, към които е насочен. Съобразно това и с оглед на всеки един от възможните пороци на административните актове, теорията е изградила следните критерии кога един порок води до нищожност и кога същият води до унищожаемост: 1). Всяка некомпетентност винаги е основание за нищожност на акта. 2). Порокът във формата е основание за нищожност, само когато е толкова сериозен, че практически се приравнява на липса на форма и оттам - на липса на волеизявление. 3). Съществените нарушения на административно-производствените правила са основания за нищожност, също само ако са толкова съществени, че нарушението е довело до липса на волеизявление (например - поради липса на кворум). 4). Нарушенията на материалния закон касаят правилността на административния акт, а не неговата валидност, поради което нищожен би бил на посоченото основание само този акт, който изцяло е лишен от законова опора - т. е. не е издаден на основание нито една правна норма и същевременно засяга по отрицателен начин своя адресат. Само пълната липса на условията или предпоставките, предвидени в приложимата материалноправна норма, и липсата на каквото и да е основание и изобщо на възможност за който и да е орган да издаде акт с това съдържание би довело до нищожност на посоченото основание. 5). Превратното упражняване на власт също е порок, водещ само до

незаконосъобразност като правило и само ако преследваната цел не може да се постигне с никакъв акт посоченият порок води до нищожност.

В настоящия случай от Г. Г. е подписана декларация, че СУМПС е изгубено, но видно от доказателствата по делото заявените в нея факти са неверни, тъй като СУМПС не е било изгубено/откраднато, а издадено му е СУМПС е подменено в О.. Следователно не са били налице предпоставките за издаване на дубликат на СУМПС на територията на Република Б., в частност не са били налице условията на чл. 160 от ЗДвП.

Липсата на основание за издаване на дубликат на СУМПС води до нищожност на волеизявлението за издаването му, доколкото посредством издадения дубликат лицето притежава два броя СУМПС, удостоверяващи неговата правоспособност за управление на МПС, а това е в противоречие с императивните норми на закона.

Предвид това следва да бъде обявено за нищожно волеизявление на Началник СДВР, отдел „Пътна полиция“ - [населено място] за издаване на Свидетелство за управление на моторно превозно средство /СУМПС/ №[ЕИК]/08.07.2022 г. на името на Г. М. Г..

Така мотивиран, Административен съд София-град, 17-ти състав

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА за нищожно Свидетелство за управление на моторно превозно средство /СУМПС/ №[ЕИК]/08.07.2022 г. на името на Г. М. Г..

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба или протест пред Върховния административен съд на Република Б., в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: