

Протокол

№

гр. София, 09.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 09.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4581** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „У. Е. У.“ – редовно призован, явяват се адв. Ч. и адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАЖДАНСКА ВЪЗДУХОПЛАВАТЕЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ - редовно призован, се явяват адв. С., с пълномощно по делото и юрк. С., с пълномощно по делото .

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, се явява юрк. Г., с представено пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Б. С. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-икономическа експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на съдебно-икономическата експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице Е. Б. С. – 61 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ С. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т. – Констатирахме няколко неясноти и пропуски на вещото лице, които не са толкова сериозни, че да оспорим експертизата. По отношение на 1-ви въпрос, на стр. 2 от заключението, вещото лице не е възпроизвела в цялост втората задача, както сме я формулирали в жалбата. В случая е пропусната една подточка, като после са смесени отговорите. От формулираната от нас задача № 1 сме изброили десет параметри от буква А до буква J. В случая става въпрос за буква Е и буква J, които са броя на терминалите за самостоятелна регистрация на всеки терминал и за интернет регистрация на всеки терминал. Отговорено е реално, вещото лице е възпроизвело въпроса единствено относно броя на терминалите за интернет регистрация на всеки терминал, като реално по отношение на J, тя го е наименовала F, но в отговора се съдържа броят на терминалите за самостоятелна регистрация, т.е. на Терминал 2 имаме два вида терминали. Едните са за интернет регистрация, те са четири на брой, според сайта на Летище С., а другите са за самостоятелна регистрация и те са осем на брой. Имате ли съмнение относно достоверността на информацията на сайта на Летище С., според която на Терминал 2, всъщност има осем терминала за самостоятелна регистрация и четири терминала за Интернет регистрация.

АДВ. С. - Възразяваме срещу така зададения въпрос

ВЛ С. – Не ми е направило впечатление, какъв вид е регистрацията, то и нямаше движение в момента на първите проверки. Аз три пъти посетих Летище С.. На място аз видях осем терминала. Първото посещение е за получаване на данните. При второто посещение нямаше достъп до терминалите, поради Корона вируса. Третото посещение, хората пътуваха за Европа. Аз съм констатирала осем на брой терминала, без да обърна внимание за какъв вид регистрация се използва всеки един от тях.

АДВ. Т. – По отношение първи въпрос, подточка j от първа задача, в която се пита, какво е пешеходното разстояние за Терминал 1 и Терминал 2?

ВЛ С. – Това, което и аз видях от автобуса и което ми беше обяснено, че хората от Терминал 1 с автобуси отиват на Метро станция, т.е. пешеходците да извървят това разстояние с багажа е голямо разстояние, но при положение, че излизат от Терминала и се качват на автобуса и те ги транспортират до Метро станция, няма как да го измеря.

АДВ. Т. – Относно 4-та задача - Приложение 1 към 4-та задача е наречено „Прогнозни амортизации на активите, относими към такса „Пътници“ за 2017 г., съществуващи активи придобити до 31.07.2016 г.“

ВЛ С. – При проверката изисках, как са формулирани пътните такси през 2017 г. и след това, така, както съм разбрала задачата, е да се провери има ли отчетени по същия начин разходи и приходи и всъщност първоначално ми предоставиха данни за амортизацията на активите, които са включени в изчисленията на пътните такси. След това има и приложение, което са фактически ползваните дълготрайни активи, това е Приложение № 2. Приложение № 1 има за база в момента 2016 г., какви активи е имала и какви активи евентуално се е предвиждало да бъдат закупени, докато в

Приложение № 2 са реалните активи по отчет, които за 2017 г. са използвани за този тип услуги.

АДВ. Т. – Въпросът е при формирането на таксите 2017 г., кои амортизации са използвани?

ВЛ С. - Първите по Приложение 1.

АДВ. Т. - На стр. 5, ако започнем от началото, актив Г[ЕИК]-терминалната сграда, паркинг-гараж, галерия, това терминална сграда на Терминал № 2 ли е?

ВЛ С. – Аз съм записала в заключението, че трудно като нещо лице мога да определя точно кой актив към кой Терминал е, но специално тук, четейки го, смятам, че е на Терминал 2.

АДВ. Т. – Има ли актив, който да съответства само на сградата на Терминал 1?

ВЛ С. – Не мога да отговоря.

АДВ. Т. - На сайта на летището пише, че терминалната сграда на Терминал 1 е построена в средата на миналия век, като през 2000 г. е ремонтирана, дали е амортизирана?

ВЛ С. - Тя е амортизирана, не е включена в списъка, няма я, тя е амортизирана.

АДВ. Т. - Нямаме други въпроси към нещото лице.

АДВ. С. – В отговор на въпрос 1 сте установила показатели като площ, брой на пътници, преминали през терминалите и т.н., само тези показатели имат отношение към определянето на размера на разходите, 14 вида разходи, които са по методика, които участват в образуването на такса „Пътници“?

ВЛ С. - За мен това са по-скоро статистически данни, отколкото показатели, които оказват влияние върху таксите, тъй като те биха се отразили в брой преминали пътници в приходната част, както по делото е записано, и при проверката установих, че е правена прогноза от предходната година, т.е., те не оказват влияние точно тези показатели за формирането на разходите, натрупват се разходите, както съм ги посочила като икономически елементи и оттам вече може произволно да се изведат данни за брой преминали пътници, какви разходи, евентуално са отчетени или на площите, т.е., това, върху което се формира в момента такса „Пътник“ са разходите, които са извършени за обслужване на пътниците.

АДВ. С. – На стр. 9 посочвате, че в обхвата на разходите за такса „Пътници“ са включени определен вид разходи с изключение на площи, помещения, предвидени за отдаване под наем за упражняване на търговски дейности. Това означава ли, че цялата търговска зона, в това число, магазини, аптеки, зони за развлечение не е обект на преценка при определянето на размера на таксата?

ВЛ С. - Търговската част не е включена при определянето размера на такса „Пътници“, тъй като счетоводството и разходите се следят по дейности, тя си се води към търговска дейност и тези площи, които са заели магазините, са извън таксите.

АДВ. С. - В отговора на въпрос 2 сте посочила, че действителното отчитане на разходите е по икономически елементи и видове дейности, а не съобразно т. 3 от Методиката. В същото време в отговора на този въпрос сте посочила, че е необходима справка по разходните елементи, който е по счетоводно отчитане от Летище С., към кой вид разход от точка 1 от Методиката се отнася? Може ли да кажем, че въпреки, че разходите на летището се отчитат, съгласно счетоводните изисквания, като икономически елементи, тези разходи могат да бъдат съотнесени към видовете разходи по 14-те точки от точка 3 от Методиката?

ВЛ С. - В счетоводствата на фирмите разходите се водят по икономически елементи.

В Летище С., има аналитични сметки, по които се осчетоводяват преките разходи, има методика, по която се разпределят общите разходи, по видове дейности.

АДВ. С. – А, тези разходи, могат ли да бъдат отнесени към 14-те регулаторни разходи, съгласно методиката?

ВЛ С. - Съгласно методиката сигурно не всички разходи са отчетени, не всички разходи ги има, но аз не съм го разглеждала по този начин, да съпоставям, макар че съм ги описала, преди всичко съм се съсредоточила върху отчетната част, т.е., какви разходи са натрупани, които са включени при изчисляването на такса „Пътници“, човешки ресурси са включени, материали, консумативи са включени, оперативните разходи са включени, инфраструктурни съоръжения са включени, всички разходи, инвестиции. Външно кредитиране не съм установила да са включвани. Отчетността е съобразена дотолкова, доколкото разходите, които са формирани на Летище С., общите разходи за дейността по аналитичен начин и с преизчисление са включени към съответните такси, мрежи, съоръжения, инженерна инфраструктура, тя ползва цялото летище. Там има коефициент за разпределение, за почистването, за осигуряване, поддръжка и експлоатация, всичките тези разходи, те си вървят като икономически елементи и са част от тях.

АДВ. С. - В отговор на въпрос № 4 сте посочила, че местоположението на Летище С., има ли регулаторно задължение за Летище С. да извършва разпределение на амортизационните разходи по терминали?

АДВ. Т. – Възраждам на така зададения въпрос.

ВЛ С. - Разходите се водят по дълготрайни активи, а част от тези активи, като движими, например колички за багаж, те не се използват само за единия терминал, т.е., не са заделени, а в зависимост от нуждата за обслужване на пътници се преместват от Терминал 1 в Терминал 2. Същото е и за персонала, който работи. Няма, обаче, детайлно, някъде да е записано служителят или количката днес е работила два часа на Терминал 1 и четири часа на Терминал 2.

АДВ. С. - Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. С. – Вещото лице е направило детайлно експертизата. Може ли да се твърди, че разходите, които са вписани в експертизата, те са много подробно дадени, могат да се отнасят и съответстват на задължението на летището по силата на чл. 122з, ал. 2 от ЗГВ да предостави на ползвателите информация за компонентите, въз основа на които са формират таксите, по време на преговорите с тях, които са проведени есента на 2016 г.?

АДВ. Ч. – Възраждаме, въпросът е правен. Моля да не се допуска въпроса.

ВЛ С. – Разходни активи са включени във формирането на такса „Пътници“. Тези разходи по всяка вероятност са били предоставени на ползвателя, а дали е имало преговори, не мога да кажа.

ЮРК. С. - Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Г. - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Справка-декларация от вещото лице Е. Б. С., в която е

определен размер за възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 1000 лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1000 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и ответника да внесат по 250 лв. по сметка на АССГ, съгласно окончателно определения размер на възнаграждението, в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Поддържа жалбата. Считаме, че съществуват поне три основания за отмяна на оспореното решение. Първото нарушение на принципите за разходоориентираност и прозрачност, в резултат на неподдържането от летищния оператор на база данни за всички разходи по точка III, 3 от Методиката. Второто основание, нарушение на принципа на справедливо разпределение на разходите, вследствие на обременяването на ползвателите на стария Терминал 1 със значително по-високите разходи за амортизация на новия Терминал 2. Третото основание, с което е свързана и първата задача от експертизата, тя не е свързана с разходоориентираността, а е свързана с третото основание за отмяна, а именно нарушение на принципа за недискриминация, в резултат на унифициране на такса „Пътници“ на Терминал 1 и Терминал 2, въпреки съществено различаващото се ниво на обслужване на пътниците и качеството на предоставените услуги на двата терминала. В рамките на първата задача искаме да установим общото състояние на всеки терминал, за да видим справедливо ли е да има еднакви такси и за двата терминала. Представям списък с разноски и молим да ни ги присъдите.

АДВ. Ч. – Присъединявам се към казаното от адв. Т.. Моля да уважите жалбата, както сме я формулирали. Моля да ни предоставите срок за писмени бележки.

АДВ. С. – Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Считаме, че заключението на вещото лице, относно това, че счетоводните записи на летището са водени като икономически дейности, а не по терминали, за тях няма пречка да бъдат организирани по този начин, както и по Закона за счетоводството, така и по силата на Методиката по Наредбата за таксите. Считам също, че информацията, която летището е предоставило по времето на преговорите с летищните ползватели, е изчерпателна в рамките на законоустановения обхват по чл. 122з, ал. 2 от закона. Считаме също така, че „У. Е. У.“ е имал процесуалната възможност в административното производство, водено от летищния оператор, да постави своите въпроси, относно уеднаквяването на таксите, които са за двата терминала, съответно да получи изрични обяснения, съответно разбивки от страна на летищния оператор. Видно от приложения протокол за проведените преговори с летището, въпроси в този смисъл от страна на жалбоподателя не са поставяни. Те са поставени едва в производството, което е образувано пред ГДГВА, с твърдение, че тези такси „Пътници“ са уеднаквени за двата терминала. Считам, че ако беше поставен този въпрос по време на преговорите, щеше да получи необходимата

информация за това, а не да се предприемат действия по обжалване, което обременява процеса на таксуване на Летище С.. Наблюдава се едно смесване от адв. Т. на търговска и летищна дейност. Става дума за това, че търговските разходи, те са съвсем отделни основания, те не са формирани въз основа на изискванията на Наредбата за таксите, те са на друго основание, което е изрично обосновано и се съдържа в наредбата. Там изрично са ограничени разходите, които касаят летищната дейност, летищните услуги. В този смисъл твърдението, че наличието на метро, брой магазини и т.н. на всеки от терминалите, не се отразява и не би могло да се отрази на качеството на летищните услуги. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение от страна на процесуалните представители на жалбоподателя.

ЮРК. С. – Аз се присъединявам към казаното от адв. С.. Моля да оставите в сила обжалваното решение на директора на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация. Считаю, че не е нарушен принципът за недискриминационно тестиране. Считаю, че основните аргументи на жалбоподателя за качество и ниво на услугата, касаят чисто търговския аспект, а не регулаторния, съгласно наредбата и методиката. В този смисъл, считам жалбата за неоснователна. Моля да ми присъдите направените разноски, за което представям списък за разноските.

ЮРК. Г. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издаденото решение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Настоящото производство има предмет законосъобразност на административен акт, издаден въз основа на влязло в сила съдебно решение. Решението не е самоцел, предмет на законосъобразността на това решение, не би следвало да бъде нивото на обслужване на Летище С.. Във връзка с твърдяната дискриминация, летищният оператор няма отношение с пътниците. Летищният оператор има отношение с ползвателите на летище, като ползвател на летище има легална дефиниция в ДР на ЗГВ. Летищният оператор няма как да дискриминира пътниците. Търговските площи нямат отношение към промяна на летищните такси. Такса „Пътници“, така както е дефинирана в Закона за гражданското въздухоплаване, в подзаконовите актове за неговото прилагане няма за цел да осигури ниво на комфорт на пътниците. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА АДВ. Т. – Правя възражение за прекомерност на възнаграждението на ответника. Моля да се прибавят 250 лв., които ще внесем като депозит за вещо лице.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок, в който да депозират писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: