

РЕШЕНИЕ

№ 23421

гр. София, 10.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 10.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **12482** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 АПК във връзка с чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е въз основа на Решение № 12007 от 26.11.2025 г. по адм. дело № 11515/2024г. по описа на ВАС, с което делото, образувано по жалбата на „ВС Фешън 8“ ЕООД срещу РА № Р-22221222003655-091-001/21.03.2023 г., потвърден с Решение № 764/08.06.2023г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – С., е върнато за ново разглеждане.

В настоящото производство жалбоподателят се представлява от адв. В., която поддържа жалбата и моли обжалваният РА да бъде отменен. Излага съображения, че е безспорно установено наличието на документи относно договаряне, приемо-предаване и плащане на спорните доставки, които са изцяло свързани с дейността на жалбоподателя. Налице е и кадрова обезпеченост от страна на доставчиците. Претендира разноси за всички съдебни инстанции.

Ответникът - директорът на дирекция ОДОП – С., представляван от юрк. П., счита жалбата за неоснователна и моли тя да бъде отхвърлена, като претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ревизионното производство е образувано със ЗВР № Р- 22221222003655-020-001/18.07.2022 г. и е с предмет задължения по ЗДДС за данъчни периоди м.08, м.09, м.10.2021г. и м.02,03, 04 и 05.2022г.

С обжалвания РА № Р-22221222003655-091-001/21.03.2023г. са определени допълнителни задължения по ЗДДС за данъчни периоди м.08.2021г. и от м.01.02.2022г. до м.05.2022г., общо в размер на 84 734,28 лв., от които 76 777.29 лв. главница и 7956.99 лв. лихви за забава. Допълнително установените задължения изцяло произтичат от отказано право на приспадане на данъчен кредит за доставки, документирани с 50 фактури с предмет „стоки“, издадени от

„МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД.

Констатациите и изводите на ревизиращите органи са следните:

„ВС Фешън 8“ ЕООД осъществява онлайн търговия чрез сайт: www.nailsbg.com, на който дружеството е собственик от м. 01.2021 г. Според обясненията на дружеството процесът на работа е следният: всеки клиент си прави регистрацията с имейл и парола, след което избира нужните му стоки и те се поставят в кошница. След това се пристъпва към попълване на данни за доставката и накрая - към изпращане на генерираната поръчка. Всяка такава си има номер. После поръчката се изпълнява от служителите на дружеството и се занася до най-близкия клон на куриерско дружество „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД /ЕКОНТ/, за да бъде изпратена към клиента. Плащането става с наложен платеж. Сумите от клиентите се получават, като постъпват директно с нареждане от ЕКОНТ по сметка на дружеството. Всички поръчки се заплащат от клиентите с наложен платеж. Дружеството не разполага с касов апарат. Всички плащания стават само по ЕКОНТ. Доставката на стоката в склада на дружеството се извършва от управителя П. К. с негов личен автомобил. Не са правени предварителни проучвания на доставчиците. Контактите са посредством телефонни разговори и разговори на място. Ревизираното лице разполага със склад на адрес [населено място], [улица], за който е посочено, че е в процес на ремонт.

На прекия доставчик „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД е извършена насрещна проверка, в хода на която са представени документи, приложени са и копия на 10 фактури, издадени към жалбоподателя през м. 08.2021 г. Установено е, че същите са включени от доставчика в дневника за продажбите за м. 08.2021 г. Към представените фактури има приложени приемо-предавателни протоколи с посочен вид на стоката: ел. пила, ел. пила слънце, LED лампа, настолна лампа, апарати Pro wax 100, LED UV лампа, прахоуловител, линкер с аромати, форми изграждане маникюр, дезинфектант, декорация палитра, резач, лак за печати, удължители, избутвач, дървена шпатула, клещи маникюр, щампа, нокторезачка, фолио 2000, пили, м. маска, хамелеон, четки за декорация, обезмаслител, полиращ блок, тампони, основен гел, конфети, капси силикон, органайзер, крайник гумен, боички маникюр, гел лак брокат и други. Закупените количества варират от 1 до 10 000 броя. Към 2 от фактурите /№917/30.08.2021 г. и №919/31.08.2021 г./ няма приложени приемо-предавателни протоколи. От доставчика е представена и Справка „Движение на стоката“ за м. 08.2021 г., съгласно която стоката е закупена през периода от 20.08.2021 г. до 31.08.2021 г. от предходен доставчик „АСТОРИЯ 2020“ ЕООД. По данни от ИС „Контрол“ е установено, че посоченото дружество е с ЕИК[ЕИК]. От прекия доставчик не са представени копия на фактури за закупената стока от „АСТОРИЯ 2020“ ЕООД. Съгласно справката, плащането при закупуването и при последващата продажба на посочените стоки е извършено изцяло в брой, но не са представени документи за извършените плащания. По данни от ИС „Контрол“ предходният доставчик фигурира в системата като „рисково лице“ и е deregистриран по ЗДДС на 10.11.2021 г. По данни от програмен продукт ПП СУП дължимият ДДС по подадените от „АСТОРИЯ 2020“ ЕООД Справки-декларации /СД/ за ДДС за данъчни периоди м. 08.2021 г. и м. 10.2021г. не е внесен.

От „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД също така са представени: Аналитични хронологични ведомости на счетоводни сметки 411 - Клиенти, 304 - Стоки, 702 - Приходи от продажби на стоки и 4532 - Начислен ДДС при продажбите за периода от 01.08.2021 г. до 31.10.2021 г., както и Оборотна ведомост за периода от 01.08.2021 г. до 31.10.2021 г.

Съгласно декларация от Ю. С. К. - управител на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД, дейността на дружеството е покупко-продажба на стоки и отдаване на активи под наем. Според управителя на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД „плащането е извършено в брой“, а „стоките по процесните фактури са ни доставени на склад, като транспортът е за сметка на доставчика“. Не са представени

документи за собственост или наем на търговски и складови помещения. Не са посочени данни за местонахождението на склада на това дружество.

Установено е, че дружеството има регистрирани 2 фискални устройства. През м. 08.2021 г. „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД е имало едно лице на трудов договор. Дружеството има задължения към държавния бюджет в особено големи размери.

Установено е, че проверяваните фактури са отразени в подадените за съответния период дневници за продажбите и СД по ЗДДС, с получател ревизираното лице и предмет „стоки“.

От страна на ревизираното дружество „ВС Фешън 8“ ЕООД са представени издадените от „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД фактури и частично приложени приемо-предавателни протоколи и касови бонове. Не са приложени 7 от фактурите, издадени през м. 02.2022 г. За счетоводното отразяване на доставките са представени синтетични хронологични ведомости за ревизираните периоди на сметка 702 „Приходи от продажба на стоки“ и сметка 304 „Стоки“. Съгласно аналитична хронологична ведомост за същите периоди на сметка 411 „Клиенти“, по процесните фактури е отразено плащане в брой, в кореспонденция със сметка 501.

От „ВС Фешън 8“ ЕООД са представени фактури за предходни доставчици на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД за ревизираните периоди. Съгласно приложените документи предходен доставчик през периода м. 08.2021 г. е „АСТОРИЯ 2020“ ЕООД, а през периодите от м. 02.2022 г. до м. 05.2022 г. предходни доставчици са „ХЕЛПИ ГРУП БГ“ ЕООД и „БУЛТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД.

В приложени приемно-предавателни протоколи, съставени между „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД и предходните доставчици, е вписано, че „стоката е предадена на адрес: [населено място], [улица]. За продадените и доставени стоки по фактурите, издадени от „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД и доставчиците му „ХЕЛИ ГРУП БГ“ ЕООД и „БУЛТЕКС ЕВРОПА“ ЕООД, е налице пълно съответствие на артикули и количества с представените приемо-предавателни протоколи към „ВС ФЕШЪН 8“ ЕООД. Единственото разминаване се наблюдава в приложените фактури от м. 03.2022 г., които са на по-големи стойности и съответно в протоколите се съдържат по-големи количества и видове стоки.

Относно разплащанията по фактурите за получените доставки от „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД са представени касови бонове, издадени от фискално устройство /ФУ/ с инд. №DY496401, и фискална памет /ФП/ №36565240 от датата на издаване на фактурата. За 8 фактури, издадени през м. 08.2021 г., и 7 фактури, издадени през м. 02.2022 г., няма приложени касови бонове.

Установено е, че „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД има въведено в експлоатация ФУ с №DY496401 и ФП №36565240, регистрирано на 04.12.2020 г., на обект офис с адрес [населено място], [улица]. При проверка на получената информация от Z отчетите за дните, на които са издавани касовите бонове е констатирано некоректно подаване на информацията към ТД на НАП. Органите по приходите са отбелязали, че всички доставки са организирани и съдържат стоки на обща стойност до 10 000 лв.; формираните суми по фактури не са равни и/или не надхвърлят обща сума за плащане в размер на 10 000 лв. Плащанията са извършени само в брой.

От ревизираното лице са изискани документи за транспортирането на стоките от склада на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД до обекта на „ВС ФЕШЪН 8“ ЕООД. В отговор е получено писмено обяснение, съгласно което транспортът се извършва с личния автомобил на собственика П. Е. К.. Не са представени договор за отдаване под наем на МПС от физическото лице на дружеството, както и документи за платен наем и декларации за удържан данък при източника. Липсват декларации по чл. 73 от ЗДДФЛ за деклариран изплатен доход на лицето за наем на МПС, пътни листове, разходни документи за гориво, разходни норми за изписване на горивото.

Органите по приходите са присъединили и материалите от извършена ревизия на „ВС ФЕШЪН 8“ ЕООД по ЗДДС за периодите от м. 11.2021 г. до м. 11 .2022 г., приключила с РА №Р

22221222001769-091 -001 от 19.10.2022 г. В хода на тази ревизия на дружеството е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 36583,62 лв., поради липса на реални доставки по фактури, издадени от „РЕНТА КАР СЪРВИЗ 2018“ ЕООД, „ПЕП ТРЕЙД 2021“ ЕООД и „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД. За последните 2 дружества са били предоставени данни за предходен доставчик „ХЕЛПИ ГРУП БГ“ ЕООД, но не е доказано реално изпълнение на доставки. За всички спорни доставки не е установено място на сключване на сделките, място на извършване на доставките, място на товарене и разтоварване, няма доказателства за складиране и транспортиране на фактурираните стоки, за наличието на стоки и складови бази за съхранението им, технологична и кадрова обезпеченост на доставчиците. Констатирано е, че представляващите дружествата „РЕНТА КАР СЪРВИЗ 2018“ ЕООД, „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД и „ГАЛЕВ“ ЕООД - Ц. Т. К. и Ю. С. К. са свързани лица като съпрузи.

Присъедини са доказателства от извършена ревизия по ЗДДС на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД за периодите от м. 06.2021 г. до м. 04.2022 г., приключила с издаден РА №Р-22221722002516-091-001 от 31.01.2021 г., поправен с Ревизионен акт за поправка /РАПРА/ №11-22221723039897-003-001 /23.02.2023г. В хода на тази ревизия са извършени насрещни проверки на доставчиците „АСТОРИЯ 2020“ ЕООД и „ХЕЛПИ ГРУП БГ“ ЕООД. По отношение на „АСТОРИЯ 2020“ ЕООД не е установена реалност на доставките. За „ХЕЛПИ ГРУП БГ“ ЕООД с представен договор за наем на недвижим имот, сключен с „ГАЛЕВ“ ЕООД, представлявано от Ю. С. К. /управляващ и представляващ „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД/. Съгласно договора се предоставя част от недвижим имот, находящ се на адрес [населено място], [улица], за сумата от 100 лв. месечно, като фактурирането ще се извършва на годишна база. Не е конкретизирано каква точно част се предоставя под наем, няма посочена квадратура, граници, както и не е договорено за чия сметка са разходите по поддръжка и експлоатация на наетия имот. В представен Договор за предоставяне на персонал, с който „ХЕЛПИ ГРУП БГ“ ЕООД предоставя на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД служители, не е уговорено кои лица ще полагат труд в дружеството, на кои обект и с каква квалификация са те. Към издадена фактура №1674/30.11.2021 г. от „ЕМВЕ“ ООД с получател „ХЕЛПИ ГРУП БГ“ ЕООД и предмет „наем на персонал м.11.2021г., е приложена Р.-платежна ведомост за м. 11.2021 г. на „ЕМВЕ“ ООД, от която е видно, че са назначени 5 лица на длъжност строител2, което според органите по приходите поставя въпроса, ако „ХЕЛПИ ГРУП БГ“ ЕООД наема персонал от „ЕМВЕ“ ООД и го преотдава на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД, то тогава кои са лицата, участващи в товаренето и разтоварването на стоката, кой и в качеството на какъв приема стоката? Не са приложени и документи за плащане по издадените фактури. Съгласно издадените фактури „ХЕЛПИ ГРУП БГ“ ЕООД доставя на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД дрехи, кашкавал от краве мляко, козе сирене, тухли. В обобщение, при ревизията на „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД, съгласно присъединените РА и РАПРА е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 280 932,53 лв. поради липса на реални доставки по фактури, издадени от „АСТОРИЯ 2020“ ЕООД, „ХЕЛПИ ГРУП БГ“ ЕООД, „БУЛСТАР СТРОЙ“ ЕООД, „БРАЙКОВ 2020“ ЕООД, „ЕЗИР“ ЕООД, „ЗОНА ИНВЕСТ“ ЕООД и „МИДА ЕКСПРЕС“ ЕООД.

Въз основа на събраните доказателства при настоящата ревизия е прието, че не са доказани реални доставки по спорните 50 фактури, издадени от „МЕТРОСИСТЕМ“ ЕООД.

По делото е назначена съдебно-счетоводна експертиза, която е установила, че процесните фактури, издадени от „Метросистем" ЕООД, са осчетоводени в счетоводството на жалбоподателя съгласно Закона за счетоводството по следните счетоводни сметки: 304 „Стоки", 4011 „Доставчици" ,4531 „Начислен ДДС на покупките", 501 „Плащане в брой" и са отразени в подадените справки-декларации и съответните дневници за покупки по ЗДДС. Фактурите, издадени от „Метросистем" ЕООД, са отразени в дневниците за продажби и справки-декларации

по ЗДДС за съответния период м.08.2021 г. Стоките по процесите фактури са отчетени в сметка 304 „Стоки“ със стойността по процесите фактури. Експертизата е установила, че дружеството - жалбоподател няма търговски софтуер, където стоката да се заприходява по видове, бройка или друг отличителен белег. Счетоводството се води от външна фирма, която няма търговски софтуер за клиентите си, отчитащ аналитично по съответни продукти, брой, количество съответната стока по дадена фактура. Заприхождаването в счетоводните документи е на база обща стойност на фактурата. Стоките не са заприходени по количества. Отчитането на продажбите при търговеца се извършва с продажни фактури, но не се води по партида, т.е. от кой доставчик и коя дата и фактура се е продала стоката и на кой клиент. Закупените през месеца стоки се реализират в съответния месец или през следващия, но конкретна и детайлна информация кой лак примерно на кой клиент е продаден няма. Представена от счетоводството на жалбоподателя е справка по месеци за направените покупки от доставчиците и съответно продажбите по клиенти. От писмени обясненията на жалбоподателя е видно, че приетият метод за изписване на наличната стока на фирмата е следният: всеки месец се изписва 40% от наличната стока, като към края на годината след инвентаризация и установяване на реалните количества се правят допълнителни контировки за изписване за да се равнят количествата с преброените в склада. Начисленият ДДС за процесите периоди, който е виден от съответните дневници регистри за съответните периоди, е 154 749,96 лв.

В настоящото производство са приобщени доказателствата, събрани при първото разглеждане на делото. Нови доказателства не са ангажирани от страните и не са направени доказателствени искания.

Съдът, след като се запозна с жалбата, доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства приема, че същата е неоснователна.

Съобразно дадените от касационната инстанция указания, настоящият състав следва да извърши проверка на ревизионния акт относно спазването на процесуалните и материалноправни разпоредби.

Ревизионното производство е законосъобразно образувано и приключено. РА е издаден от компетентни органи по приходите съгласно чл.119, ал.2 ДОПК – от възложителя и ръководителя на ревизията. РА е валидно издаден като електронен документ и подписан с квалифициран електронен подпис. Спазени са изискванията за форма и съдържание на акта, както и административнопроизводствените правила.

Спорът между страните е относно материалната законосъобразност на РА и се свежда до това основателно ли органите по приходите са отказали да признаят на жалбоподателя правото на данъчен кредит по фактурите, издадени от „Метросистем“ ЕООД.

За да се признае на получателя по облагаема доставка правото на приспадане на данъчен кредит по чл. 68 от ЗДДС, следва кумулативно да са изпълнени две условия - лицето да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115 от ЗДДС, в който данъкът е посочен на отделен ред - по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател (чл.71 ЗДДС), и наличието на реално осъществена доставка на тези стоки или услуги (по аргумент от чл.25, ал.2 от ЗДДС). Отсъствието на която и да е от двете предпоставки е пречка за възникването и за упражняване правото на данъчен кредит. Доколкото от упражняването на данъчния кредит възникват благоприятни за ревизираното лице последици, върху него пада и тежестта за доказване наличието на изискуемите за това предпоставки.

В множество свои решения (Решение от 06.12.2012 г. по дело С-285/11, Решение от 31.01.2013 г. по дело С-643/11 и др.) Съдът на Европейския съюз приема, че за да се признае право на данъчен кредит е необходимо първо да се провери дали доставките са

реално осъществени в съответствие с правилата за доказване по националното право. В решение на СЕС от 6 декември 2012 г. по дело C-285/11 г. изрично е посочено, че за да се установи, че на основание на процесните доставки на стоки е налице правото на приспадане, е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани от получателя за извършването на облагаеми сделки. Според т. 32 от решението „запитващата юрисдикция е задължена в съответствие с правилата за доказване, установени в националното право, да извърши глобална преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по делото“.

В случая, предмет на процесните доставки от „Метросистем“ ЕООД са стоки, следователно, в съответствие с чл. 25, ал. 2 ЗДДС данъчното събитие възниква на датата, на която собствеността на стоката е прехвърлена. Тъй като доставките касаят родово определени вещи, прехвърлянето на собствеността съгласно чл.24, ал.2 от Закона за задълженията и договорите се осъществява с предаването на стоките.

На първо място, за част от процесните доставки не е изпълнена формалната предпоставка за упражняване правото на данъчен кредит съгласно чл.71,т.1 от ЗДДС, а именно лицето, което претендира това право, да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115, в който данъкът е посочен на отделен ред - по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател. В случая фактури с номера, както следва: № [ЕГН]/04.02.2022г., № [ЕГН]/07.02.2022г., № [ЕГН]/07.02.2022г., № [ЕГН]/09.02.2022г., № [ЕГН]/11.02.2022г., № [ЕГН]/11.02.2022г. и № [ЕГН]/18.02.2022г. не са представени от жалбоподателя, нито от прекия доставчик, следователно за тях не е изпълнено условието по чл.71,т.1 от ЗДДС. Обстоятелството, че фактурите са отразени в регистрите по ЗДДС, не може да замести и да удовлетвори изискването на закона лицето да разполага със самия първичен данъчен документ. Липсата на посочените данъчни документи е пречка да се провери и дали те са издадени в съответствие с изискванията на чл.114 и чл. 115 от ЗДДС, както предвижда законът. Наред с това, за някои от доставките /по ф-ри № [ЕГН]/09.02.2022г., № [ЕГН]/11.02.2022г. и № [ЕГН]/18.02.2022г./ не са представени и доказателства за предаването на стоки /приемо-предавателни протоколи/, т.е. за прехвърлянето на собствеността, поради което отказът да се признае данъчен кредит за тях е напълно обоснован.

На второ място, съдът счита, че процесните фактури, които са представени по делото, не отговарят на изискванията на чл.114 от ЗДДС. Съгласно чл.114, ал.1,т. 9 от ЗДДС фактурата задължително съдържа количеството и вида на стоката. В случая, във фактурите е посочено единствено „доставка съгласно протокол“, което на практика е равнозначно на липса на описание на вида и количеството на стоката. От така направеното описание не може да се извлече каквато и да било информация за конкретното данъчно събитие. Наред с това, липсата в данъчните документи на каквито и да било индивидуализиращи данни за протоколите, към които препращат /напр. номер, дата или др./, не позволява да бъде направена обвързка между приложените приемо-предавателните протоколи и фактурите, т.е. да се направи категорично заключение, че тези протоколи се отнасят именно и само за фактурираните доставки. По същия начин, в самите протоколи не са посочени данни за фактурата, към която следва да се отнасят.

На следващо място, що се касае до материалната предпоставка за упражняване правото на данъчен кредит, за наличието на реални доставки по спорните фактури и удостоверяване предаването на стоките, в хода на ревизионното производство са представени приемо-предавателни протоколи, които обаче съдът намира за

недостатъчни, а и неубедителни. При оценката за доказателствената тежест на протоколите съдът съобразява, че се касае за частни свидетелстващи документи, които са без достоверна дата и които са предназначени да удостоверят изгодни за страната, която ги представя, факти, поради което същите следва да бъдат преценявани в зависимост от това доколко са редовни от външна страна и кореспондират с другите доказателства по делото. В тази връзка убеждаващото въздействие на приемо-предавателните протоколи сериозно се разколебава от факта, че представените от жалбоподателя приемо-предавателни протоколи към фактурите от м. 08.2021г. са подписани за „предаващ“ от името на друго дружество - „Галев“ ЕООД. Съдът констатира, че към същите фактури /напр. ф-ра № 0...914/27.08.2021г./, ф-ра № 0...912/26.08.2021г./ от страна на доставчика „Метросистем“ ЕООД са представени идентични протоколи, в които именно това дружество /„Метросистем“ ЕООД/ е посочено като „предаващ“. Протоколите имат идентично съдържание, в това число дата, описание на стоките, количество и т.н., като единствената разлика между тях е наименованието на страната, за която се сочи, че е извършила предаване на стоката. Посоченото несъответствие относно страната, която предполагаемо е доставила /предала/ стоките, както и самото съществуване на два различни протокола, предназначени да удостоверят едно и също обстоятелство, сериозно подкопава достоверността на тези документи и тяхната доказателствена стойност по отношение извършването на доставките, предаването на стоките, съответно прехвърлянето на собствеността от издателя на фактурите. Наред с това, съдът отчита, че за фактурите, издадени през м. 08.2021г., с две изключения, не са представени доказателства за извършени плащания, което е видно и от таблицата към съдебно-счетоводната експертиза. Действително, както и вещото лице е констатирало, има счетоводни отразявания при жалбоподателя за извършени плащания, но при липсата по делото на платежни документи, съдът приема за недоказано разплащането по тези фактури, за които не са представени фискални бонове.

Отделно, за формирането на убеждение относно съществуването на действителни търговски отношения между жалбоподателя и „Метросистем“ ЕООД важно значение би имало наличието договор или поне на някаква предшестваща или съпътстваща доставките търговска кореспонденция, запитвания, оферти, заявки, гаранции, сертификати за качество и други подобни, каквито в случая напълно отсъстват.

На следващо място, не е доказано по делото придобиването на фактурираните стоки от доставчика, респективно способността му да на свой ред да извърши доставките, като се разпорежи със стоките посредством продажбата им на жалбоподателя. В тази връзка доказателства почти липсват или оскъдни и ненадеждни. Дадените обяснения от управителя на „Метросистем“ ЕООД относно механизма на доставките от предходните доставчици са лаконични и не кореспондират с обясненията, дадени от жалбоподателя. Така например, управителят на „Метросистем“ ЕООД е посочил, че стоките са доставяни в склада на дружеството с транспорт за сметка на доставчика, но нито в хода на ревизията, нито в съдебното производство са ангажирани доказателства за наличие на конкретен обект /склад/, стопанисван от „Метросистем“ ЕООД – документи за право на собственост или договор за наем, както и не са отчитани разходи за ползване на такъв търговски обект от страна на доставчика. На свой ред, управителят на дружеството – жалбоподател е заявил, че лично е извършвал транспортирането на стоките до склада на „ВС ФЕШЪН 8“ ЕООД, но не е посочил от къде, от кой обект е „вземал“ стоката. В

приемо-предавателните протоколи също не е посочено конкретно място на приемане и предаване на стоката, а само населено място. При това положение се налага извод за недоказаност на придобиването и наличието на фактурираните стоки при доставчика, така щото да се обоснове капацитет и възможност той да изпълни въпросните доставки. Действително, липсата на такива стоки при доставчика или недоказването на възможността му да осъществи доставките не е самостоятелно основание да бъде отказано право на данъчен кредит, но при липса или недостатъчност, респективно недостатъчна тежест на доказателствата относно самата доставка, това обстоятелство следва да се преценява съвкупно с останалите факти. Жалбоподателят неоснователно счита, че отказът да се признае данъчен кредит по разглежданите доставки се основава само на недоказания произход и придобиване на стоките от прекия доставчик. Тези обстоятелства не са единствени и решаващи за формирането на заключение, че фактурите не документират реално извършени стопански операции. Основанието за непризнаване на данъчен кредит е недоказаност на основния релевантен факт – наличието на реално осъществени доставки на стоки от сочения като пряк доставчик „Метросистем“ ЕООД. Изводите на ревизиращите в този смисъл напълно се споделят от съда и се основават на цялостния и съвкупен анализ на доказателствата по делото, какъвто се изисква съгласно практиката на СЕС. Предвид изложеното, съдът приема, че ревизиращите органи основателно са отказали да признаят правото на данъчен кредит по издадените от „Метросистем“ ЕООД фактури за съответните данъчни периоди и жалбата срещу ревизионния акт следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото следва да бъде уважена претенцията на ответника за присъждане на разноски в размер на 346,59 евро и юрисконсултско възнаграждение в размер на 3 798,25 евро за всяка съдебна инстанция, или общо 11 741,35 евро съгласно представения списък. Процесуалният представител на жалбоподателя е направил възражение срещу размера на юрисконсултското възнаграждение, което съдът намира за неоснователно с оглед предмета и сложността на делото и извършените процесуални действия.

Така мотивиран и на основание чл.226 АПК във вр. с чл. 160, ал. 1 и чл.161, ал.1 от ДОПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 51 – ви състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ВС Фешън 8“ ЕООД срещу РА № Р-22221222003655-091-001/21.03.2023 г., потвърден с Решение № 764/08.06.2023г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – С., с който са определени допълнителни задължения по ЗДДС за данъчни периоди м.08.2021г. и от м. 01.02.2022г. до м.05.2022г., общо в размер на 84 734,28 лв.

ОСЪЖДА „ВС Фешън 8“ ЕООД да заплати на Националната агенция за приходите сума в размер на общо 11 741,35 евро за разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: