

Протокол

№

гр. София, 05.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **8464** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, С. Ц. Р., редовно уведомен, явява се лично и се представлява се от адв.П., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ ,редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., редовно упълномощен с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 28.02.2025 г от ответника във вр. с указанията на съда за представяне на заповеди за утвърждаване и изменение на щата на СДВР, в която заявява, че в молбата с доказателства от 14.01.2025г. под номер 111 на стр. 5 е описана заповед № 8121к-3993/28,04,2023 за изменение на заповед от 24,02,2015, която е надлежно заверена и касае изменение на щата на отдел „Охранителна

полиция“.

АДВ. П.: Едната заповед под съответния номер, в която съществува сектор „Логистика“ е заповед, която е легална, другата заповед под същия номер, в която съществува длъжност началник 05 сектор „Административен“ е документ с невярно съдържание и съставителят следва да носи отговорност по чл. 307 НК. Това е направено, за да се легализира заповед за промяна на щата, в която липсва съкращаване в отдел „Логистика“. Това е заповед № 67636/02.07.2024 г. В нея липсва съкращаване на сектор „Логистика“, в който е служил доверителят ми. Това се прави с цел антидатиране.

ЮРК. Б.: Адвокат П. не е запознат с приложенията и всички изменения на СДВР. Щатът на СДВР е приет със заповед № 8121к-528/24.02.2015 г., с молба от 14.01.2025 г са представени по опис заверени всички щатни изменения. Щатът за изменение в Министерство на вътрешните работи се изменя със заповед на министъра. Изменението на този щат се утвърждава с друга такава заповед за изменение и допълнение на тази заповед.

На 27.11.2024 г. ни дадохте възможност да представим всички заповеди. Преди това е представен препис-извадка, за да не се товари делото. Следва да се има предвид, че в СДВР има много отдели. Всеки един от тях има собствена структура, която се развива в този щат. Цитираната заповед в предходно с.з., която се твърди, че била антидатирана е представена в оригинал и в нея е изписано следното „изменя се т. 1 от заповед 8121к“ говоря за заповед 8121к- 3993/23.,04.2023 г. Р. е съкратен 2024 г., не знам какво отношение има. Не е ясно какво отношение има заповед от 2023 години към съкращение от 2024 г.

В тази заповед пише „изменя т. 1 от заповед 8121к-528 /24.02.2015 г за утвърждаване щата на СДВР както следва: съкращава щата на СДВР 116 бр. щатни бройки, в това число 9 за държавни служители с висше образование и 107 за държавни служители със средно образование, като закрива 04 сектор „Охрана на обществения ред и оперативни обекти“ на отдел „Охранителна полиция“. Р. е бил в отдел „Пътна полиция“.

Жалбоподателят е съкратен със заповед № 8121к-11707/08,08,2024 г във вр. с извършено съкращаване на щата в отдел “Пътна полиция“.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата като основателна и да омтените оспорваната заповед за прекратяване на служебното правоотношение като незаконосъобразна и да присъдите разноси по делото. Оспорената заповед е постановена в нарушение на материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Нарушени са

административнопроизводствените правила.

В случая не е било налице съкращаване на длъжността на началник сектор „Логистика“, която е заемал доверителят ми.

Промяната на щата е станала с докладна записка № 513 р-67636/02.07.2024 г на директора на СДВР до министъра. С нея не се намалява броят на служителите. Предлага се промяна на щата на отдел „Пътна полиция“. Предложението за промяната на щата не е било докладвано на министъра на вътрешните работи. Няма резолюция за одобрение. Няма промяна на щата. Липсва произнасяне на щатната комисия. С тази докладна записка се предлага да се създаде длъжността на сектор „Административен“, но не се предлага съкращаване на длъжността началник сектор „Логистика“.

С докладна записка № 79116/06.08.2024г. до министъра на вътрешните работи се предлага служебното правоотношение да бъде прекратено от сектор 06 „Логистика“ на отдел „Пътна полиция“. Тази докладна също е с невярно съдържание. Към тази дата не е съкратена длъжността на началник сектор „Логистика“. Към 12.08.2024 г се твърди, че е съкратена тази длъжност.

Предизвестието за прекратяване на служебното правоотношение на Р. е издадено с дата 08.08.2024 г, а щатът на СДВР е променен към 15.08.2024 г. На 08.08.2024 г. е вричена заповед за прекратяване на служебното правоотношение. Тази заповед е с дата преди промяната на щата. Тя също е с невярно съдържание. В заповедта за прекратяване на служебното правоотношение не е записано, че е свързана със заповед за изменение на щата на СДВР. Докладна записка 67636/02.07.2024 г не представлява мотивиран доклад, не е одобрена от министъра на вътрешните работи.

В чл. 33 т. 7 ЗМВР е регламентирано, че Министерство на вътрешните работи се ръководи от министър, който управлява човешките ресурси и създава и закрива звена, извън тези създадени със закона. Съгласно чл. 82, ал. 1 ЗДСл, държавният служител може да бъде назначен на друга длъжност в същата администрация, ако е изразил писмено съгласие. В случая са били вакантни длъжности като началник сектор „Въоръжение“ към СДВР, но не е била предложена на доверителя ми, а е била ваканта.

Оспорвам заповедта на министъра на вътрешните работи и като издадена в противоречие с целта на закона, в нарушение на чл. 6, ал. 1 АПК, административният орган следва да упражнява парвомощия по разумен начин, в съответствие с целта на закона, което представлява самостоятелно основание за отмяната ѝ на осн. чл. 146, т. 5 АПК. Моля да уважите жалбата като основателна и да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна. Моля да се присъдят разноски по делото. Представям писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите като правилна и законосъобразна оспорената заповед № 8121к- 11707/08.08.2024 г., издадена е във вр. със съкращаване на щата на заеманата от жалбоподателя длъжност, която към този момент е престанала да съществува в СДВР.

С цитираната заповед за изменение на щата № 8121к-11191/22.07.2024 г е изменен щатът на отдел „Пътна полиция“ СДВР. Трансформирани са съществуващите до този момент отдели и сектор 06 Логистика“ е престанал да съществува. Вътрешно са изменени съществуващите бройки и длъжността на жалбоподателя е престанала да съществува. Налице са условия за прекратяване на служебните правоотношения с жалбоподателя. По отношение на твърдението за задължение на административния

орган за процедура по чл. 82, ал. 1 от ЗДСл, моля да се има предвид, че Р. не е подал заявление за заемане на друга длъжност и не е налице и задължение на административния орган да го назначи на друга такава. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРИЛАГА писмените бележки на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: