

Протокол

№

гр. София, 04.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Христо Минев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **11912** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На първо четене, в 10:20 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – Р. Е. Т. - редовно призован, явява се лично и с адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ- редовно призован, представлява се от юрк. П., редовно упълномощена, с пълномощно по НАХД на СРС, приета от съда от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ц..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

КАСАТОРЪТ: Моля да уважите жалбата поради изложените в нея основания. В решението се вижда, че СРС е приел, че клиентът ми е редовно призован. На призовката се установява, че няма негов подпис или на трето лице, което да приеме призовката, а само отбелязване за посещение на конкретна дата, без посочен час, на адреса. Разбира се, когато човек е пълнолетен- осъществява обществено полезен труд, за което получава възнаграждение и не е длъжен да стои постоянно вкъщи. На следващо място, от протокола от съдебно заседание е видно, че разпитаният свидетел твърди, че АУАН е съставен в автобус. След предявяване на самия акт, по инициатива на юрисконсулта на СДВР, този свидетел твърди „да, вярно е, че съм назначен на работа в метрото“ - не казва „актът беше съставен в метрото,“ или „нарушението беше в метрото“. Преди това казва, че актът е бил съставен, докато е чакал на автобусна спирка. На следващо място –относно принципНОТО тълкуването дали Министерската заповед е нормативен адм. акт, в това отношение пространно е написано в жалбата срещу НП и до настоящата инстанция. Смятам, че обществото е изградило свои правила, по които трябва да се движат не само гражданите, но и държавните органи. Когато един държавен орган не спазва тези правила, стигаме до правен nihilism и колебание в съда- как точно да приложи закона. От една страна, следва да се спазват правила, но те следва да са създадени по начина, по който е указан от закона. Понякога тези правила са свързани с морала, със запазване на общественото здраве и трябва да се спазват. Понякога нарушаването им е инцидентен случай, с което никой не се е съобразил. Смятам, че решението на СРС страда от пороци, които са от категорията, която би придала основание това решение да бъде отменено, като по същество бъде отменено и атакуваното НП, с което се налага „глоба“ в размер на 300 лв. Не става дума само за пари, не че 300 лв. е малка сума, тук става дума за прилагане на закона - не от клиента ми, не дори от съда, а от държавните органи.

ОТВЕТНИКЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна НА наведените в настоящото производство основания от процесуалния представител на касатора. Първо, въззивният съд е изследвал предпоставките за редовно призоваване на жалбоподателя и на ответника по жалбата пред СРС и е стигнал до правилните изводи, че те са били налице. В тази връзка, тези доводи, които бяха изведени от касатора, считам за несъстоятелни. Несъстоятелно и в противоречие с изложеното, както в АУАН, така и в оспореното НП, е изтъкнато обстоятелството от представителя на касатора, а именно, че актът е съставен в автобус. Видно от самия акт, нарушението е извършено на 30.10.20ч., около 11:00 ч., в транспортно средство „Метро“. В НП е обективирана същата дата и час и пише-на метростанция „Западен парк“. В тази връзка, всички тези доводи се явяват неотговарящи на истината и на установеното, както от служителя установил адм. нарушение, така и от адм. орган. Решението на СРС е правилно и обосновано, поради което моля да бъде оставено в сила. Моля да потвърдите НП. Изложили сме подробни съображения в писмени бележки от колегата В., които споделям. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Моля да същото да бъде определено в минимален

размер съобразно чл.37 от Закона за правната помощ. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, с оглед фактическата и правна сложност на делото. Моля за Вашия съдебен акт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмени бележки на ответника.
ВРЪЧВА екземпляр на касатора.

КАСАТОРЪТ /реплика/: И аз и Съда сме чели протоколите от съдебното заседание. Никъде няма обсъждане на процедурата по призоваването и дали са редовно призовани за пред СРС. Второ, аз не казвам какво пише в АУАН и НП, а какво твърди свидетелят пред СРС. Налице са противоречия, които няма как да не отбележа. Пред настоящата инстанция представявам клиента си на осн чл.38 от Закона за адвокатурата - безплатно. Така че размерът на хонорара ми ще бъде определен от съда служебно-в мин.размер по наредбата, и няма как да е прекомерен.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю касационната жалба за неоснователна.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: