

Протокол

№

гр. София, 11.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в публично заседание на 11.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7593** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Л. М. – редовно призован, не се явява и не се представлява. Постъпила е днес молба от адв. В., с която заявява, че няма да се яви поради служебна ангажираност, но не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ полицай от 06 РУ СДВР – редовно призован, представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

Юрк. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на И. Л. М. срещу Заповед № ГРАМ 1409722 от 06.07.2025г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „Б“ от ЗДвП, издадена от полицай от 06 РУ - СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила от ответника молба на 09.10.25 г. с доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки на 11.11.25 г. от ответника.

Докладва молбата на адв. В., в която се сочи, че се поддържат направените в жалбата доказателствени искания.

Юрк. С. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. По доказателствените искания на жалбоподателя – предоставям на съда. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка, както и допълнително представените от ответника на 09.10.25 г. доказателства.

Относно направените в жалбата доказателствени искания съдът намира, че същите не следва да бъдат уважени. Както в жалбата, така и в молбата от 11.11.25 г. жалбоподателят не обосновава направените доказателствени искания - не сочи какви факти и обстоятелства цели да установи с тях, поради което не може да се установи тяхната относимост. Отделно, оспорената заповед е издадена за отказ на жалбоподателя да бъде изпробван с техническо средство за алкохол, който отказ е удостоверен с подпис върху талона за изследване, т.е налице са писмени доказателства, които не са оспорени. Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените от жалбоподателя доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите изцяло процесната ПАМ като правилна законосъобразна. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: