

# РЕШЕНИЕ

№ 5964

гр. София, 20.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК.

Образувано е по жалба на Т. М. Г. – К. от [населено място], ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес - [населено място], [улица], ет. 4, чрез адв. Т. Т., срещу Ревизионен акт № Р-22221923007760-091-001 / 19. 08. 2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1480 / 13. 11. 2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП”.

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания ревизионен акт /РА/ е нищожен, поради изтекъл преклузивен срок за образуване на ревизионното производство. Алтернативно излага доводи, че незаконосъобразно е ангажирана отговорността на управителя на „Гама принт“ ООД по реда на чл. 19 от ДОПК. По същество се иска от съда постановяването на съдебно решение, с което атакувания РА, бъде обявен за нищожен или отменен. Претендира разноските по делото единствено за държавна такса.

Ответникът - директора на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика”, чрез процесуалния си представител счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221923007760-020-001 / 22. 12. 2023 г., връчена на 08. 01. 2024 г., изменена със ЗВР № Р-22221923007760-020-002 / 04. 04.

2024 г., издадени от Т. Г. – на длъжност началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“, при ТД на НАП С. /оправомощен със Заповед № РД-01-849 / 31. 10. 2022 г. на директора на ТД на НАП С./ е възложено извършването на ревизия на Т. М. Г. – К., за определяне отговорността ѝ за задълженията на „Гама Принт“ ООД по реда на чл. 19 от ДОПК за данък върху добавената стойност за периода 01. 12. 2017 г. – 31. 12. 2018 г., за данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения за периода 01. 12. 2018 г. – 30. 06. 2019 г. и за корпоративен данък за периода 01. 01. 2018 г. – 31. 12. 2018 г. Ревизията е следвало да завърши до 07. 06. 2024 г.

Резултатите от ревизията са обективирани в Ревизионен доклад № Р-22221923007760-092-001 / 11. 07. 2024г.

В срока по чл. 117, ал. 5, изр. 2 от ДОПК не са постъпили писмени възражения.

Ревизията е приключила с Ревизионен акт /РА/ № Р-22221923007760-091-001 / 19. 08. 2024 г., издаден от Л. П. – ръководител на ревизията и Т. Г. – органа възложил ревизията, връчен на електронен адрес на 28. 08. 2024 г.

С жалба вх. № 94-Т-180 / 09. 09. 2024 г., е оспорен РА по административен ред.

С Решение № 1480 / 13. 11. 2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП“, издадения РА е обявен за нищожен в частта за установените задължения за данък по ЗДДС за м. 12. 2017 г. и потвърден за установените задължения за данък по ЗДДС за м. 01. 2018 г. и за периода от м. 03. 2018 г. до м. 08. 2018 г. Решението е връчено на електронен адрес на 18. 11. 2024 г.

С жалба вх. № 53-04-806 / 29. 11. 2024 г., РА е оспорен и по съдебен ред.

С атакувания в настоящото съдебно производство Ревизионен акт № Р-22221923007760-091-001 / 19. 08. 2024 г., издаден от органи по приходите при ТД НАП С., в частта му потвърдена с Решение № 1480 / 13. 11. 2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП“, на жалбоподателя Т. М. Г. – К. [населено място] е ангажирана отговорността ѝ за задълженията на „Гама Принт“ ООД по реда на чл. 19 от ДОПК за данък върху добавената стойност за периода м. 01. 2018 г. и за периода от м. 03. 2018 г. до м. 08. 2018 г. общо в размер на 18 794,75 лв., от които главница в размер на 11 185 лв. и лихви в размер на 7 609,75 лв. С решението си решаващият орган е обявил за нищожен издадения РА в частта за м. 12. 2017 г., в която са установени задължения в размер на 3457 лв. главница и 2476,91 лв. лихви.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок подлежащ на обжалване ревизионен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваният ревизионен акт, е издаден от компетентен орган в кръга на определените му в закона правомощия. Видно е, че РА е подписан с електронен подпис, като по делото са представени доказателства за наличието на квалифициран електронен подпис на ревизиращия екип, поради което не са налице основания за прогласяване на нищожност на РА.

В тази връзка съдът съобрази, че от страна на директора на Дирекция „ОДОП“ е обявена нищожността на оспорения акт за м. 12. 2017 г., тъй като е прието, че е изтекъл преклузивния срок за възлагане на ревизия.

Според настоящия съдебен състав, са основателни доводите в жалбата и е изтекъл срока за възлагане на ревизията и за останалите периоди, но това не прави издадения

РА нищожен, а само незаконосъобразен.

В този смисъл, че издадения РА, след като е изтекъл срока, в който е можело да бъде възложена ревизия е незаконосъобразен е Решение № 944 / 27. 01. 2023 г. по адм. д. № 5821 / 2022 г. на ВАС - I отделение, Решение № 10798 от 8.11.2023 г. на ВАС по адм. д. № 4408/2023 г., VIII отд. и др.

От друга страна, правилно е посочено от страна на решаващия орган, че съгласно константната практика на ВАС, датата на започване на ревизията съвпада с датата на връчване на съответната ЗВР.

В конкретния случай ЗВР № Р-22221923007760-020-001 / 22. 12. 2023 г., е връчена на 08. 01. 2024 г., поради което от тази следва да се счита, че е започнало ревизионното производство.

В същото време неправилно е прието от страна на директора на Дирекция „ОДОП“, че за останалите периоди не е изтекъл срока за възлагане на ревизия.

Съгласно чл. 109, ал. 1 ДОПК, не се образува производство за установяване на задължения за данъци по този кодекс, когато са изтекли 5 години от изтичането на годината, в която е подадена декларация или е следвало да бъде подадена декларация.

В конкретния случай са установени задължения по ЗДДС за периода м. 01. 2018 г. и за периода от м. 03. 2018 г. до м. 08. 2018 г.

Съгласно чл. 125, ал. 5 от ЗДДС, декларациите по ал. 1 и 2 и отчетните регистри по ал. 3 се подават до 14-о число включително на месеца, следващ данъчния период, за който се отнасят.

Доколкото се касае за задължения по справки-декларации по ЗДДС за месеци до август 2018 г., същите е следвало да се подадат именно през 2018 г.

При това положение, преклузивния срок по чл. 109, ал. 1 от ДОПК е започнал да тече на 01. 01. 2019 г. и изтича на 31. 12. 2023 г.

В същото време ЗВР е връчена на 08. 01. 2024 г., когато вече е бил изтекъл срока за възлагането на ревизията, поради което издадения РА е незаконосъобразен само на това основание. С изтичането му се препятства възможността на органите по приходите да установяват данъчните задължения за съответния период, за който е изтекъл.

Освен горепосоченото съдът намира, че при издаването на оспорения РА, е допуснато и твърдяното от жалбоподателя нарушение на материалния закон.

По делото няма спор, че с Ревизионен акт № Р-22221018006655-091-001 / 05. 07. 2019 г., са установени задължения по ЗДДС на „Гама Принт“ ООД.

С Решение № 2436 / 13. 04. 2022 г. по адм. д. № 1244 / 2020 г. по описа на АССГ, е отхвърлена жалбата на дружеството срещу този РА. Решението на АССГ е оставено в сила с Решение № 2630/14.03. 2023 г. по адм. д. № 6731 / 2022 г. по описа на ВАС – VIII отделение.

Със справка на публичен изпълнител при ТД на НАП С., е констатирано, че за събиране на публичните задължения на „Гама Принт“ ООД са наложени обезпечителни мерки, чрез запор върху банкови сметки на дружеството, по които обаче няма достатъчно наличност за обезпечаване на вземането, както и че дружеството няма недвижими имоти или друго имущество, което да осигури събиране на вземането, поради което вземането е категоризирано като несъбираемо.

При това положение е прието с оспорения в настоящото производство РА, че следва да бъде ангажирана отговорността на Т. М. Г. – К., в качеството ѝ на управител на „Гама Принт“ ООД за установените на това дружество задължения по ЗДДС.

Съдът обаче намира, че в случая неправилно е ангажирана отговорността на К., тъй като не е доказано от страна на органите по приходите, че именно това лице е укрило факти и обстоятелства, които по закон е бил длъжен да обяви пред органа по приходите.

В същото време, с Решение № 1480 / 13. 11. 2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ изрично се сочи (стр. 8 от решението), че органите по приходите не са доказали основанията за ангажиране отговорността на К. по чл. 19, ал. 2 от ДОПК, а приема за доказано единствено основанията по чл. 19, ал. 1 от ДОПК.

Съгласно чл. 19, ал. 1 от ДОПК, който в качеството си на управител, член на орган на управление, прокурист, търговски представител, търговски пълномощник на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и 2 укрива факти и обстоятелства, които по закон е бил длъжен да обяви пред органа по приходите или публичния изпълнител и вследствие от това не могат да бъдат събрани задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски, отговаря за непогасеното задължение.

Видно от дадените от Т. К. обяснения, възприети изцяло в РА, през процесните периоди, счетоводството на дружеството се е извършвало от „Ейч Би“ ООД, по договор за счетоводно обслужване, като документи до НАП са подавани от там. В този смисъл, в оспорения РА по никакъв начин не е посочено, дали конкретните справки-декларации са подписани от К. и по какъв начин са укрити факти и обстоятелства или пък ако са налице други документи, с които е станало това, е следвало същите да се посочат.

Наличието само на влязъл в сила РА, с който е отказано признаването на данъчен кредит на дружеството, не означава автоматично, че са укрити факти и обстоятелства от органите по приходите.

Видно е също така, при справка в Търговския регистър, че за целия период на съществуването си „Гама Принт“ ООД, се е управлявало и представлявало освен от Т. К., но и от М. С.. В хода на извършената ревизия не е направен никакъв анализ, кои от действията са извършени от К. и кои от С., като освен това не са представени доказателства за ангажиране на отговорността на другия управител.

Изцяло в този смисъл е Решение № 3447 / 11. 03. 2019 г. по адм. д. № 14466 / 2018 г. по описа на ВАС – Първо отделение.

Съдът намира и че не е доказана друга предпоставка за ангажиране на отговорността, а именно: не е доказана пряка причинна връзка между действията на управителя и невъзможността за събирането на публичните вземания. Самите действия, доколкото такива са налице, са насочени към препятстване установяването на публичните задължения, но нямат за своя задължителна последица невъзможността за събиране на установените задължения, каквото е изискването на закона.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на Административен съд София-град приема, че обжалвания ревизионен акт е незаконосъобразен, поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила и нарушение на материалноправни разпоредби - отменително основание по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК.

При този изход на спора, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски, които са единствено в размер на платената държавна такса.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ по жалба на Т. М. Г. – К. от [населено място], ЕГН [ЕГН], Ревизионен акт № Р-22221923007760-091-001 / 19. 08. 2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., в частта му потвърдена с Решение № 1480 / 13. 11. 2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП”, с който са установени задължения общо в размер на 18 794,75 лв.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”-С., да заплати на Т. М. Г. – К. от [населено място], ЕГН [ЕГН], направените по делото разноси в размер на 10 (десет) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: