

# РЕШЕНИЕ

№ 6817

гр. София, 09.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Калина Пецова

**ЧЛЕНОВЕ:** Димитрина Петрова  
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7608** по описа за **2023** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Дженерали Застраховане“ АД против Решение № 1438 от 27.03.2023 г., постановено по НАХД № 8172/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 110-ти състав, с което е потвърдено НП № Р-10-150/03.06.2021 г., издадено заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“. С посоченото наказателно постановление на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 108, ал. 2 от Кодекса за застраховането /КЗ/

Твърди се, че оспореното решение е незаконосъобразно, като постановено при неправилно тълкуване на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Иска се отмяна на съдебния акт и постановяване на друг, с който НП да бъде отменено. Излагат се съображения и за наличие на основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява и не се представлява. Ответникът – заместник-председател на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, редовно уведомен, се представлява от юрк. С., който

оспорва жалбата и моли съда да остави в сила обжалваното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП моли съда да остави в сила обжалваното решение.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, X. Касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, срещу акт, който подлежи на обжалване и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

С Наказателно постановление НП № Р-10-150/03.06.2021 г., издадено от Зам.-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление "Застрахователен надзор", предмет на съдебен контрол, на основание чл. 647, ал. 2 във вр. с чл. 644, ал. 2, предл. 2, във вр. с чл. 644, ал. 1, т. 2 от КЗ, за извършено нарушение на чл. 108, ал. 2 от Кодекса за застраховането на касатора е наложена "имуществена санкция" в размер на 2 000 /две хиляди/ лева.

В производството пред районния съд са събрани допустими и относими писмени и гласни доказателства, след анализ на които съдът е установил, че на основание постъпила в КФН жалба с вх.№91-02-253/11.03.2022 г. от В. М. П., в която се съдържат оплаквания относно произнасяне с частичен отказ за изплащане на обезщетение по предявена пред дружеството- жалбоподател претенция, регистрирана с №210732165, на основание договор за групова застраховка „Злополука и заболяване“, сключен между Д. Застраховане“ АД и В., въз основа на сключен на 16.09.2017 г. договор за обществена поръчка №В.-14770/06.11.2017 г. била извършена проверка на дружеството –застраховател. В хода на проверката било установено, че на 21.10.2020 г. пред „Дженерали Застраховане“ АД е предявена претенция, регистрирана с №210732165, вследствие на постъпил документ „Искане за плащане“, подаден от В. М. П., регистриран с №31ОВО32352, както и че претенцията е предявена вследствие настъпило застрахователно събитие - времена загуба на работоспособност, причинена от заболяване, на основание групов застрахователен договор №В.-14770/06.11.2017 г. за застраховка „Злополука и заболяване“, сключен между застрахователя и В., с период на застрахователно покритие от 01.01.2018 г. до 31.12.2020 г. включително, с изрично посочване в уведомлението за завеждане на претенцията на пълни и точни данни за банковата сметка на застрахованото лице и на същата дата -21.10.2020 г., са представени доказателствата, относими към основанието и размера на претенцията.

На 02.11.2020 г., дружеството-жалбоподател е изискал с писмо от ползвателя на застрахователни услуги да му представи и други документи, относими към определяне на претенцията по основание и размер, част от които са представени на 18.06.2021 г. На 25.06.2021 г., застрахователят се произнесъл по претенцията, като изплатил на ползвателя на застрахователни услуги обезщетение в размер на 1554,80 лева по риска „Временна загуба на работоспособност в резултат на заболяване“.

За така направените констатации, главен експерт В. Р. Ш., в присъствието на двама свидетели при съставяне на акта, съставил АУАН №Р- 06-179/16.05.2022 г., против Д. Застраховане“ АД за това, че след като за застрахователя е възникнало задължение в срок от шест месеца от датата на предявяване на претенция №210732165 - на 21.10.2020 г., но не по-късно от 21.04.2021 г. включително, да се произнесе, като определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума, или

мотивирано откаже плащането, се е произнесъл по претенцията на 25.06.2021 г., като е изплатил обезщетение, т.е. извън законоустановения шест месечен срок за произнасяне по претенцията, при не представяне на всички доказателства по чл.106 от КЗ, с което е нарушил разпоредбата на чл.108 ал.2, във вр. с ал.1 от КЗ. Въз основа на така съставения АУАН е издадено и процесното НП.

На основание събраните в хода на процеса писмени и гласни доказателства и след цялостна проверка на обжалваното НП районният съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да съставляват формално основание за отмяна на НП. Според СРС от събраните в хода на процеса писмени и гласни доказателства безспорно е установено извършеното нарушение, изразяващо се в произнасяне по претендирано застрахователно обезщетение в предвидения в приетата за нарушена разпоредба на чл. 108, ал. 2 от КЗ срок. Този текст предвижда, че когато не са представени всички доказателства по чл. 106 по застраховките по, ал. 1, с изключение на застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, застрахователят е длъжен да се произнесе по един от начините по, ал. 1 не по-късно от 6 месеца от датата на предявяването на претенцията. Районният съд е разгледал възраженията на жалбоподателя, изложени в жалбата, като мотивирано е приел същите за неоснователни.

Обжалваният съдебен акт е правилен.

Районният съд е проявил процесуална активност, като е събрал необходимите за изясняване на случая писмени и гласни доказателства. Анализирайки същите, правилно е приел, че в хода на съдебното производство е доказано извършеното нарушение, за което дружеството е санкционирано и че не са допуснати съществени процесуални нарушения, основание за отмяна на НП.

Безспорно е установена фактичката обстановка по делото, която не се оспорва от касатора. Съгласно установеното в хода на съдебното производство, същият не е изпълнил законното задължение по чл. 108, ал. 2 от КЗ.

Неоснователни са доводите на касатора за наличие на съществени процесуални нарушения в административнонаказателното производство, които не са приети за такива от районния съд. Съгласно чл.36, ал.1 от ЗАНН административнонаказателното производство се образува със съставяне на АУАН, какъвто в случая е съставен от компетентен орган, с оглед на което твърдението на касатора за липса на съставен акт по чл.19, ал.6 от ЗКФН е неоснователно, тъй като посочените в тази разпоредба актове не са част от фактическия състав по установяване на административното нарушение, съгласно ЗАНН.

Настоящата касационна инстанция не споделя възраженията на касатора относно приложимостта на чл. 28 от ЗАНН. В тази връзка правилни са изводите на районния съд, че в случая липсва маловажност на нарушението. По делото не са установени данни за обстоятелства, които да обусловят по-ниска степен на обществена опасност на деянието. Възприемат се и доводите на СРС, че административнонаказващият орган е съобразил размера на наложената санкция с изискванията на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, обжалваното решение на

Софийския районен съд следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и своевременно заявеното от процесуалния представител на ответника искане за разноси, в полза на КФН следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение за касационна инстанция, но на основание чл.63д, ал.3 от ЗАНН същото следва да бъде определено в минимален размер на 80 лева.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1-во АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд – София-град, X. касационен състав

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1438 от 27.03.2023 г., постановено по НАХД № 8172/2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 110-ти състав.

ОСЪЖДА „Дженерали Застраховане“ АД да заплати на Комисията за финансов надзор сума в размер на 80 (осемдесет) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.