

Протокол

гр. София, 01.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7147** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДАСКАЛОВ КАР ПРОФЕСИОНАЛ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ („ОДОП“) – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на „ДАСКАЛОВ КАР ПРОФЕСИОНАЛ“ ЕООД срещу ревизионен акт № Р-22221421001778-091-001 от 28.03.2022 г. в частта, с която е потвърден с Решение № 1008 от 27.06.2022 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 02.08.2022 г. с вх. № 28827, находяща се от л. 4 до л. 166 от делото.

АДВ. Ч.: Поддържам подадената жалба така, както е посочено в същата срещу ревизионния акт. Имам 2 доказателствени искания – едното сме направили със самата жалба, другото ще направя в момента. Първото доказателствено искане е за разпит на един свидетел относно следните обстоятелства кога, къде и по какъв начин са били установени повредите на автомобила с оглед осъществената през месец януари 2021 г. покупко-продажба. Второто ми искане е да бъде назначена съдебно-техническа и оценителна експертиза, която след като се запознае с документацията по делото и извърши справка в системата на Д. АГ – фирмата производител на процесния автомобил да даде заключение първо за неговата пазарна стойност към 27.01.2021 г., като вещото лице съобрази датата на неговото производство и първоначална регистрация и изминатия до този момент пробег съгласно данни от електронната система и нормалните експлоатационни условия. Втората задача е вещото лице да определи пазарната цена на автомобила към същата дата при наличие на повреди в двигателя и автоматичната скоростна кутия до степен, че същите следва да бъдат подменени с други такива съгласно приложената по преписката оферта от Евростарс ООД.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат приложените с административната преписка писмени доказателства. Възражявам по направените доказателствени искания по отношение и на двете. Първо гласните доказателства се искат относно факти и обстоятелства, които следва да бъдат доказани с писмени документи – настъпването на такава повреда и то на стока, а не да ДМА. Няма никаква логика. Един автомобил, който е заведен като стока и който не би следвало да е в експлоатация и да бъде каран в един момент да струва на цената, на която е закупен и в следващия момент да бъде на цена от 8 000,00 лв. По отношение на техническата експертиза ще помоля да задължите процесуалния представител на жалбоподателя да представи в писмен вид задачите с копие, за да мога да взема подробно становище, но доколкото чух възражявам и срещу двете задачи.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената административна преписка, постъпила на 02.08.2022 г. с вх. № 28827, находяща се от л. 4 до л. 166 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА с жалбата представените писмени доказателства.

СЪДЪТ счита за недопустимо искането за разпит на свидетел за обстоятелствата, които са посочени в жалбата, а именно относно настъпилата повреда в двигателя и скоростната кутия на процесния автомобил – времето, мястото и обстоятелствата, при които са се появили и са установени, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 164, ал. 1, т. 3 от ГПК са недопустими свидетелски показания досежно обстоятелствата, за които е необходим писмен документ. Намира за основателно искането да се допусне съдебно-техническа експертиза като счита, че следва да даде възможност на

жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да формулира така поставените задачи, с копие за другата страна. Ответникът съответно ще има възможност да изрази становище по така поставените задачи и да посочи от своя страна, ако случайно има такива. Поради гореизложеното

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на свидетел за обстоятелствата, които са посочени в жалбата, а именно относно настъпилата повреда в двигателя и скоростната кутия на процесния автомобил – времето, мястото и обстоятелствата, при които са се появили и са установени.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да формулира задачите към експертизата с писмена молба, с копие за другата страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изрази становище по така поставените задачи и да посочи от своя страна, ако случайно има такива.

Съдът ще определи депозит и конкретно вещо лице за изготвяне на допуснатата съдебно-техническа експертиза в закрито заседание.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 23.03.2023 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: