

# РЕШЕНИЕ

№ 5302

гр. София, 16.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ева Пелова**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **353** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 92, ал. 13 от Закона за гражданската регистрация /ЗГР/.

Образувано е по жалба на М. С. К., чрез процесуалния ѝ представител адв. Д. против мълчалив отказ на кмета на район „К. поляна“, Столична община за извършване на адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес по депозирано заявление №РКП21-ЕУ01-240/29.11.2021 г., а именно: да извърши адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес на жалбоподателката: [населено място],[жк], [улица]. Излагат се доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради постановяването му в противоречие с материалния закон и в частност чл.92, ал.2, т.2 ЗГР, и чл.22, ал.2 и чл.23, ал.2 от Наредба №РД-02-20-6 от 24 април 2012 г. за издаване на удостоверения въз основа на регистъра на населението. Претендира се отмяна на оспорения мълчалив отказ и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – Кмета на район „К. поляна“, Столична община, чрез процесуалния си представител юрисконсулт В. оспорва жалбата с представянето на административната преписка и в съдебно заседание. Счита същата за неоснователна и недоказана. Сочи, че съгласно изискванията на чл.95, ал.2 и чл.92, ал.2 ЗГР заявителят следва да се яви лично в администрацията, а по изключение това може да направи валидно упълномощено лице и да представи необходимите документи, за да може да бъде извършена услугата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

С договор за ползване на социални услуги изх. №СОА21-ДГ50-1155, рег. на 18.10.2021 г., на М. С. К. е предоставена социална услуга от резидентен тип. Осигурено е място за живеене в [населено място],[жк], [улица] при определени в договора условия.

На 29.11.2021 г. до Кмета на район „К. поляна“, СО е изпратено заявление за постоянен адрес по образец, адресна карта за настоящ адрес по образец, договор за предоставяне на социална услуга и адвокатско пълномощно. Към заявлението е изпратено придружително писмо, с което са дадени пояснения за извършването на адресната регистрация по постоянен и настоящ адрес. Заявлението е изпратено от Д. Д., процесуален представител на М. С. К., чрез системата за сигурно електронно връчване.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в срок, срещу акт с неблагоприятно за молителя съдържание, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА, поради следните съображения:

Съгласно § 1, т. 2, б. „в“ от ДР на Закона за администрацията, административна услуга е извършването на административни действия, които не са посочени в т. „а“ и т. „б“ от същата разпоредба, и които представляват законен интерес за физическо или юридическо лице. Съгласно чл. 91 от Закона за гражданската регистрация, адресната регистрация на лицето е отразяване на постоянния и настоящия му адрес в регистъра на населението. С оглед на изложеното, адресната регистрация по същността си представлява извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „в“ от ДР на ЗА. Съгласно чл. 57, ал. 2 от АПК, административният акт по чл. 21, ал. 3 от АПК се издава до 7 дни от датата на започване на производството. Съгласно чл.25, ал.1 АПК датата на започване на производството е датата на постъпване на искането в компетентния административен орган, в който то е подадено.

Искането е подадено чрез системата за сигурно електронно връчване до Кмета на район „К. поляна“, СО на 29.11.2021 г., т.е. производството е започнало на 29.11.2021 г. и след изтичане на седемдневния срок е налице формиран мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 АПК за извършване на административната услуга. Към датата на подаване на жалбата, а и към настоящият момент, все още не е налице предоставяне на исканата административна услуга, нито пък е налице изрично произнасяне по депозираното заявление. Разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от АПК установява задължението на административния орган да започне и приключи административното производство с надлежен акт, ако са налице предвидените в закона предпоставки. С това се установява и правото на административно производство, насочено към този орган. То е преобразуващо субективно право, насочено към административния орган. Именно това субективно право е предмет на защита пред съда по настоящото производство.

Съгласно чл.149, ал.2 АПК мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. Срокът за извършване на административната услуга е изтекъл на 07.12.2021 г., а жалбата е подадена чрез органа на 22.12.2021 г., поради което и

същата е процесуално допустима, като насочена срещу индивидуален административен акт и подадена от надлежна страна – адресат на акта и заявител на административна услуга.

Искането, като отправено до кмета на район „К. поляна“, СО за адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес за имот, намиращ се на територията на района, е отправено до компетентния административен орган, съгласно чл. 92, ал. 1 от ЗГР.

Съгласно разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗГР, адресът е еднозначното описание на мястото, където лицето живее или където то получава кореспонденцията си, като според чл. 90, ал. 1 всяко лице, подлежащо на гражданска регистрация по този закон, е задължено да заяви писмено своя постоянен и настоящ адрес, който трябва да съответства на адрес по чл. 89, ал. 5. Целта на адресната регистрация е да отрази действителното фактическо положение и по-точно мястото, на което гражданите са се установили да живеят временно или постоянно, съответно при постоянния адрес да бъдат вписани в регистъра на населението, който административният орган е длъжен да поддържа в актуално състояние.

Съгласно чл. 96, ал. 1 и ал. 3 от ЗГР, настоящият адрес се заявява чрез подаване на заявление от лицето до органите по чл. 92, ал. 1 от ЗГР, към което следва да бъдат приложени някои от изброените в ал. 2 на чл. 92 от ЗГР документи, а именно: 1. документ за собственост; 2. документи за ползване на имота за жилищни нужди, включително договор за ползване на социална или интегрирана здравно-социална услуга за резидентна грижа и 3. други документи, доказващи собствеността или ползването на имота.

В случая към заявлението е представен договор за ползване на социална услуга изх. №СОА21-ДГ50-1155, рег. на 18.10.2021 г., с който на М. С. К. е осигурено място за живеене в [населено място],[жк], [улица]. Този договор обосновава наличието на хипотезата на чл. 92, ал. 2, т. 2 от ЗГР.

За да бъде извършена административната услуга – адресна регистрация, следва да бъдат представени изискуемите документи съгласно чл.92, ал.2 ЗГР, като заявлението се подава лично, а по изключение - от упълномощено лице след представяне на нотариално заверено изрично пълномощно съгласно чл.95, ал.2 ЗГР. Действително със заявлението са представени изискуемите документи – заявление за постоянен адрес от М. К., адресна карта за настоящ адрес на М. К., договор между М. К. и Столична община и адвокатско пълномощно. Последното обаче, макар и изрично за представителство в производствата по извършване на регистрация по постоянен и настоящ адрес, е в простата писмена форма, в противоречие с изискванията на чл.95, ал.2 ЗГР.

Изложеното обоснова извод за материална законосъобразност на оспорения мълчалив отказ, тъй като по делото не се установи до момента на подаване на жалбата М. К. да е посетила районната администрация или да е упълномощила валидно представляващата я адв. Д. Д..

Предвид изложеното и като провери изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че отказът е издаден в установената форма от компетентен орган, без допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила, тъй като съществени са само тези, които, ако не бяха допуснати, биха обусловили различен изход на производството. Това условие в случая не е налице. Отказът е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона, по съображенията, изложени по-горе.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК разносните остават за жалбоподателите така, както са направени, като следва да бъде уважено своевременно направеното искане на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя в размер на 100 лв. съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, тъй като делото не представлява фактическа и правна сложност, което следва да бъде заплатено в полза на СО, която е юридическо лице съгласно чл.15 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. С. К. против мълчалив отказ на кмета на район „К. поляна“, Столична община за извършване на адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес по депозирано заявление №РКП21-ЕУ01-240/29.11.2021 г.

ОСЪЖДА М. С. К. да заплати на Столична община сумата от 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за неговото изготвяне.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

СЪДИЯ: