

# Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5950** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Максима България“ ЕООД - редовно призован, се представлява от адв. С., с представено днес пълномощно и адв. В., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателят на Комисията за защита на потребителите - редовно призован, се представлява от адв. К., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата от „Максима България“ ЕООД срещу Заповед № 473/27.04.2023 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите, заедно с представените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 23.06.2023 г.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Видно от преписката по делото е представена част от брошурата за периода 21.02.2023 г. – 27.02.2023 г. и то фото копие, което изобразява

брошурата не в цялостното ѝ съдържание. Във връзка с това, тъй като ние сме установили това несъответствие представяме цялата брошура в заверено копие.

АДВ К.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Моля да приемете административната преписка. Не възразявам да се приеме днес представената брошура.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представената от процесуалния представител на жалбоподателя брошура на Т-маркет в цялост.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Поддържам изцяло жалбата срещу издадената заповед. Моля да отмените изцяло същата. Поддържам доводите в жалбата за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които представляват самостоятелно основание за отмяна на обжалвания административен акт. Наред с това административният орган неправилно е приложил материалния закон, следствие на което е издал незаконосъобразен административен акт. Считам, че в случая не е налице твърдяната нелоялна търговска практика посочена в състава на чл. 68, т. 5 ЗЗП. Подробно сме изложили, че става въпрос за обща промоционална оферта за магазините му в цялата страна и по никакъв начин в заповедта не е изследвано и не е установено какви са били доставките и реализираните количества през процесния период за всичките му обекти. Дори не е изследвано дали е имало доставки и реализираното количество от документирания стоки през целия период в конкретния магазин на търговеца. Констатирано е единствено, че в определен час от деня на проверката коментиранияте продукти не са били налични в търговската зала в този обект. По отношение на коментиранията два вида хляб, категорично се установи, че дори в коментирания магазин на търговеца в същия ден, в който се е осъществила и проверката, са били извършени доставки и са били реализирани продажби, тоест няма как да е изпълнен съставът на нелоялна търговска практика, тъй като търговецът не е бил в невъзможност да достави продуктите по време на своя промоционален период, доколкото още в първия ден на промоцията са били налични такива продукти, видно от представените от нас справки. Проверката е на 21.02.2023 г. в 11:00 ч., а първата продажба на един от двата вида хляб е в 11:32. Коментиранияте стоки са били налични, предлагали са се в търговската зала през обявения промоционален период. Фактът, че в конкретния час в деня на проверката е констатирано, че тези продукти не са налични в търговската зала не дава основание да се стигне до извод за наличие на нелоялна търговска практика. Законът не задължава търговеца да разполага с промоционалните си стоки във всеки момент от работното си време до изчерпване на наличностите на

тези стоки. Освен това като аргумент спрямо всички коментирани стоки, включително и на другите два процесни продукта – маслини и скумрия, в жалбата сме направили уточнението, че в промоционалната брошура пише, че промоцията е до изчерпване на наличностите в магазина, тоест напълно неоснователно е твърдението в акта, че потребителят очаква, посещавайки търговския обект във всеки един от дните на промоцията в рамките на работното му време, че ще има възможност да закупи всички тези продукти. Относно другите два продукта, проверката е извършена не в първия ден на промоцията, а именно на 23.02.2023 г. и към датата на проверката наличностите са били изчерпани, но търговецът е уведомил потребителя за тази възможност от изчерпване на наличностите в магазина. Всеки един от посетилите магазина потребители е уведомен за тази възможност. Това е видно и от представената от нас брошура в цялост. На всяка втора страница от брошурата има отбелязан текст относно дадените предварително условия от търговеца на промоцията, включително и за възможността от изчерпване на количествата. Предвид изложеното, моля да бъде отмените изцяло обжалваната заповед, тъй като търговецът не е осъществил състава на нелоялна търговска практика. Представям списък на разноските, които моля да ни бъдат присъдени.

АДВ. В.: Моля изцяло да кредитирате представената в цялост брошура, защото се касае наистина за тези текстове в долната част на всяка четна страница на брошурата, които системно длъжностните лица от КЗП не включват във фотокопията, които правят и се налага да ги представяме почти по всяко дело ние по този начин. Моля да съобразите и непротиворечивата практика на АССГ, обективизирана в Решение № 5693/27.09.2023 г. по адм. д. № 5868/2023 г. и съответно да се произнесете със справедливо решение.

АДВ К.: Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Твърдя, че няма процесуални нарушения при издаването ѝ. От всички доказателства безспорно се установява, че е извършен квалифицирания състав на нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68ж, т. 5 от ЗЗП. Търговецът отправя покана до потребителите за покупка, ноторно известен факт е тези вериги колко хиляди брошури издават, приканвайки потребителите за продажба и когато с тази брошура отправят предложение за по-ниска цена се очаква да има едно достатъчно количество, което да отговори на търсенето, особено на фона на висока инфлация. Едната проверка е извършена на първия ден от промоционалната брошура, а втората проверка е на трети ден. Колегата спомена, че има продажби на процесните стоки на първия ден, но тези продажби започват след проверката на КЗП. Първоначално когато инспекторите влизат в обектите, те не се представят и влизат като клиенти и чак след легитимацията, чак тогава са изкарани бройки от процесните хлябове. По отношение на стоките скумрия и маслини въобще не ги е имало, с оглед на което твърдя, че безспорно е реализиран съставът и правилно е издадена заповедта в тази връзка. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение на база на изготвеното становище от юрк. А.. Алтернативно правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: