

РЕШЕНИЕ

№ 20172

гр. София, 22.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в публично заседание на 04.05.2026 г. в следния състав:

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на З. Н., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Г. В. с посочен съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.2, кантора 21, тел:[ЕГН], ел.адрес: [\[електронна поща\]](#) срещу решение № Ж-1098 от 03.12.2025г. на КЕВР с което на основание чл.22 ал.1 и ал.7 от ЗЕ и чл.147 ал.1 от Н. № 3 от 21.03.2023г. е прекратено производството по подадена от нея жалба срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

Твърди се незаконосъобразност на оспорваният акт, поради:

Нарушение на Наредба № 6/2014 и чл.120 ал.1 ЗЕ.КЕВР неправилно приема, че електромерното табло е поставено в съответствие с нормата на закона и чл.29 ал.5 от подзаконовият нормативен акт, тъй като табло не е на гарницата на имота, а на няколко метра встрани, на улицата пред съседен имот, като Наредбата не допуска монтаж на таблата по средата на улицата.

Липса на строителни книжа и вещни права, предвид факта, че монтажът на електромерно табло на уличен стълб представлява строеж. Няма и учреден сервитут за преминаване кабел през съседния имот, поради което и табло и захранващият го кабел са незаконни.

Операторът на електроразпределителната мрежа е променил едностранно точката на присъединяване и отчитане без съгласието на клиента в нарушение на чл.20а ЗЗД и при липса на правна норма даваща му подобно право без съгласие на клиента.

Грешни фактически констатации, тъй като КЕВР приема, че табло е непосредствена

близост до имота на клиента и той би могъл без затруднение да проверява показанията,докато реално таблото е разположено на улицата,пред съседен имот и захранено с кабел преминаващ през чужд двор и за обектите в кооперацията на жалбоподателя не съществува възможност за визуален контрол на всички електромери.

С преместването на таблото се нарушават правата на всички съсобственици на сградата – разходи за кабела, собствеността върху него и евентуалните рискове от повреди остават за тяхна сметка.

Ответната страна изразява становище за неоснователност на жалбата с аргументи,аналогични с мотивите на оспореният акт,които съдът ще възпроизведе в относимата им част по-долу.

Съдът приема, че жалбата е редовна поради невъзможност на ответника да докаже датата на изтегляне на съобщенето от жалбоподателя за връчване на акта/обективирана в изрично писмо от ответника от 05.02.2026г./, с отстранена нередовност /виж молба от 18.03.2026г./ и като подадена в съответствие с изискванията за форма, съдържание и приложения. Същата е допустима, като подадена от активно легитимирани лица, в срок, срещу подлежащ на обжалване акт и при липса на отрицателни процесуални предпоставки по чл.159 АПК.

По съществуто на спора, с оглед твърденията на страните и редмета на служебна проверка,съдът установи и према:

КЕВР е била сезирана с жалба вх. № Е-113-00-5/21.08.2025г. от З. Н. относно нарушение нормативните изисквания за монтиране на електромерно табло и системна кражба на електроенергия.

В жалбата се излагат твърдения за за нереално високи сметки за ток получавани системно,както и съмнения за кражби на ток за които е уведомявано дружеството но реално пристигащите екипи за проверка не са извършвали такава по същество. Съседите,които използват ежедневно и от дълги години машини за рязане на дървен материал/банциг и циркуляр/ винаги присъстават когато идват служители на ЕРП Запад ЕАД, срушат и следят разговорите,като след проверките сметките се нормализират временно, след което отново стават високи. Основният проблем очертан в жалбата до регулатора е допуснато нарушение при монтажа на електромерното табло и средствата за търговско измерване и неспазване изискването за монтирането му по чл.29 ал.5 от Наредба № 6/2014. Монтирането на таблото и СТИ далеч от границата на сжобственост на съоръженията и на имота/в случая през две къщи/ е причината за кражба на електрическа енергия.

По така постъпилата жалба е изготвен доклад Е-ДК-1480/02.12.2025г. от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ с приложено към него проекто-решение. В доклада е отчетено и съобразено и представено от дружеството становище по оплакванията от 02.09.2025г.

Доклада и проекто-решението са обсъдени и приети на проведено на 03.12.2025г. заседание/с приложено по делотоизвлечение от протокол № 346 от същата дата/ на Комисията в състав „Енергетика“.

На тази база е постановено и процесното решение. С него и на база предоставената информация от електроразпределителното дружество е прието, че „електромерното табло се намира на стълб пред съседната на г-жа Н. къща на около 5 метра по данни на ЕРМ Запад и по данни на предоставените снимки“. Тва местоположение отговаря на чл.120 ал.1 ЗЕ според която СТИ следва да бъдедемантирано до или на границата на имота на клиента в

електромерното табло. Чрез позоваване на съдебна практика/без посочване на такава/ е прието, че израза „до границата на имота“ използван нормативно слеза да се преценява за всеки конкретен случай, доколкото отстоянието следва да позволява на собственика на имота и ползвател на услугите на ерегийното дружество да проверява непосредствено отреблението си без особени затруднения. На тази база е формиран извода, че жалбоподателката може да провери потреблението си без затруднения. СТИ е поставено на стълб в непосредствена близост до имота на г-жа Н. до съседната къща на същия тротоар. Посоченото е още, че е установено извършване на проверки на 27.05.2025г. и 23.07.2025г. на адреса, при които не са констатирани нередовности в измерването, нито неправомерни присъединения до границата на собственост на техническите съоръжения. Проверките са обективирани във съставен и подписан и от жалбоподателката констативен протокол, а твърденията и, че има добавяне на чужд за системата елемент остават недоказани. Още повече, че в такава констатация липсва в КП а в същите изрично е посочено, че СТИ е изправно и схемата на свързване - правилна.

В заключение е посочено, че на основание чл.38ж от ЗЕ клиентите могат да поискат метрологична експертица на СТИ от БИМ.

Та тази база следва да се посочи:

Процесното решение е постановено от компетентен орган, съгласно чл.22 ал.1 от ЗЕ вр. чл.142 ал.1 т.1 Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката/Наредбата/.

Безспорно описаната по-горе жалба представлява жалба срещу ЕРМ Запад ЕАД, респ. ЕКВР разполага с компетенцията по чл.22 ал.1 ЗЕ.

При постановяването му са спазени процесуалните изисквания на закона като е изготвен доклад по жалбата от ресорната дирекция, проект на решението, а самото решение е прието на редовно заседание с изискуемият кворум.

Същото е в съответствие с изискванията за форма и съдържание, съобразно чл. 59, ал. 2 от АПК. Изложени са фактическите основания на органа обосновавали крайният резултат от производството. Дали те съответстват на изикването за пълнота на проверката и обосновават възприетата правна квалификация е въпрос, към който съдът преминава, както следва:

КЕВР е приела, че е сезирана с жалба за кражба на ток и неправомерно монтиране на ел.табло и СТИ до имота на жалбоподателите и неправилно отчетено, начислено и фактурирано потребление.

В тази връзка КЕВР дължи ясно произнасяне защо счита, че свързването на ел.съоръженията до имота на жалбоподателката е правилно. По преписката е приложено становище от ЕРМ Запад и комисията пряко реферира към него без никаква самостоятелна установителна дейност. Всъщност в самото решение и в мотивите на КЕВР недвусмислено е написано, че „ Според представената информация от електроразпределителното дружество електромерното табло се намира на стълб пред съседната на г-жа Н. къща на около 5 метра по данни на ЕРМ Запад, и по данни на предоставените снимки...“

Твърдението на заинтересована страна, при това имаща качеството поднадзорно лице, в производството пред КЕВР не може да бъде аргумент на решаващия орган. От мотивите на акта дори не се установява как приложените снимки установяват законосъобразно свързване. Посочените снимки впрочем са извадка от приложението „гугъл мапс“, което

няма характер на нормативно достоверен източник. Нещо повече – посочените снимки нямат индикация за измерване на отстояние за да се приеме категорично отстоянието. Същевременно изпозваният израз в решенето на КЕВР „около 5 метра“ е толкова неопределен, че не може да се приеме за констатация, за каквата се представя.

Следва да се отбележи още, че дори тези снимки/в частност виж л.33 от делото/ показват, че таблото и СТИ са монтирани пред друг имот. Т.е. от една страна снимките на кредитирани необсоновано, а от друга са анализирани само отчасти, т.е. непълно.

Успоредно с това и по силата на чл. 120 ал.1 ЗЕ електрическата енергия, доставена на крайни клиенти, се измерва със средства за търговско измерване – собственост на оператора на електропреносната мрежа, оператора на съответната електроразпределителна или затворена електроразпределителна мрежа, разположени до или на границата на имота на клиента.

За да приеме, че СТИ са разположени на или до границата на имота на клиента КЕВР посочва единствено, че клиента има достъп до таблото и може да провери безпрепятствено потреблението си. Ако законодателят бе целял тази тъждественост между понятията то той не би регламентирал изискване за поставяне на или до границата на имота, тъй като безпроблемна проверка би могла да се извърши и ако таблото е монтирано в центъра на квартала, пред общината, в другия край на улицата и впрочем на всяко място със свободен обществен достъп. Действително ВАС е посочвал нееднократно значението за свободният достъп на клиента до таблото и СТИ, но това далеч не може да се приеме за единственото и обуславящо изискване за правилното приложение на нормата.

В хипотеза като настоящата следва да бъде установено точното местоположение на таблото и СТИ, което не е сторено, след което да се прецени дали е обективна невъзможност да се спази това изискване и едва като трети въпрос да се прецени възможността за свободен достъп на клиента.

ВАС е посочвал в практика си неведнъж и по ясен начин значението да се установи и докаже обективната невъзможност за монтиране СТИ на имотната граница. /виж Решение № 5733 от 2.06.2025 г. на ВАС по адм. д. № 7319/2024 г./.

И пак от практиката на ВАС следва, че „Основният спор между страните е правен за това къде според приложимата правна уредба трябва да бъде монтирано СТИ на потребената електрическа енергия в процесния обект. Действащата нормативна уредба, в чл. 120, ал. 1 от Закона за енергетиката, чл. 10, ал. 3 и чл. 29, ал. 5, 6 и, ал. 7 от Наредба № 6 предвижда монтиране на електромерните табла до или на границата на имота на клиента или в общите части на сградата или фасадите на сградите на клиентите, за измерването на чиято електрическа енергия е необходимо монтирането на СТИ. Операторите на преносни и разпределителни мрежи ползват безвъзмездно части от сгради и прилежащите им поземлени имоти за монтиране на средства за измерване само на ползваната електрическа енергия от собствениците и ползвателите на тези обекти. В нито една от приложимите разпоредби не се съдържа правомощие операторът на електроразпределителната мрежа да ползва имоти на трети лица, за да разполага на нея електромери на други потребители, различни от собствениците на тези имоти“/ Решение № 10957 от 13.11.2023 г. на ВАС по адм. д. № 3643/2023 г./.

Всъщност посочената от ВАС и напълно относима и към настоящият казус нормативна база позволява съдът да заключи недвусмислено, че нормативното разрешение е насочено както към лесният достъп на клиентите до електромерното им табло, така и към защита на тези клиенти, чрез ограничаване всевъзможен достъп до това табло и СТИ. СТИ и

електромерното табло обслужват конкретен потребител и законодателят не е въздигнал в легална цел – създаването на потенциален достъп на всякакви трети лица до тези съоръжения. Най-малкото защото в подобни хипотези се създава предпоставка за неправомерно присъединяване и потребление от трети лица за чужда сметка което присъединяване към момента на проверката е преустановено и не може да бъде констатирано. Но, което не изключва възможността то да бъде подновено впоследствие.

И доколкото настоящият казус не третира пряко хипотезата за кражба на ток от трети лица, а изискването за монтаж на ел.табло и СТИ с оглед ограничаване подобна възможност, то следва да се приеме, че по преписката липсват изобщо данни дали такива мерки са предприети. Формалното криминализиране на деянието „кражба на ток“ няма никакъв превантивен ефект, ако то бъде улеснявано, negliжирано, а установяването му впоследствие – формализирано до степен на невъзможност за доказване. И каквато хипотеза е напълно реална с оглед лесното извършване на фактическите действия по „закачване“ и „откачване“ към чужд електромер.

Неизясненото положение на поставяне на електрическото табло и СТИ с оглед местоположението на имота на клиента и обстоятелствата обосновали това му монтиране налага отмяна и връщане преписката на КЕВР за ново разглеждане и произнасяне.

На следващо място и при новото разглеждане КЕВР следва ясно да установи и въпросът с активната легитимация на жалбоподателката, доколкото е прието, че същата не е регистрирана като краен клиент, не е изследвано дали е собственик, а е прието, че е ползвател само на базата на факта, че тя е подавала сигнал и присъствала на проверките от ЕРП. Подаването на сигнал и писъствието на проверка не са законови презумпции обосноваващи наличието на активна легитимация, доколкото всеки би могъл както да подаде сигнал и жалба, така и да присъства на проверка.

Успоредно с това, разпоредбата на чл.144 ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. пренасяща на плоскостта на специфичното производство изискването на чл.35 АПК, изисква при проверката на подадената жалба, КЕВР да събере всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея. Обстоятелствата по подадената до регулатора жалба, видо от съдържанието и третираат два въпроса – непоставяне на електромерно табло и СТИ в съответствие със законовата уредба и наличието на съмнения за неправомерно присъединяване към електромера на жалбоподателката поради създаването на улеснен достъп предвид неспазването на тези изисквания.

В този смисъл начина на свързване, местоположението на изходящи клеми и начина на преминаване на захранващите кабели също представляват дължим елемент на проверката за да бъде същата извършена в пълнота. Посочените обстоятелства обаче не са нито изследвани, нито взети предвид от КЕВР.

Видно от оспорваният акт и преписката към него липсват доказателства позволяващи да се приеме с категоричност, че свързването на обекта на жалбоподателката с ел.табло е в съответствие със законовите изисквания, в т.ч. и във връзка с начина на преминаване на захранващия кабел. Липсват доказателства позволяващи несъмнено установяване и точното разположение на електромерното табло спрямо имота на жалбоподателката. Цитирането на норма от Наредбата в този смисъл от страна на КЕВР е голословно доколкото тази норма не е приведена към конкретно установен факт, така, че да се приеме, че същата правилно приложена.

В този смисъл и при постановяване процесният акт, КЕВР не е изложила ясни и конкретни мотиви, не е събрала необходимите за изясняване на спора доказателства и не е извършила

самостоятелна аналитична и установителна дейност.КЕВР е кредитира едностранно становищата на заинтересованите лица, което може да бъде прието за законосъобразен подход само ако ЕКВР бе изложила мотиви защо счита същите за основателни,респ. следва да ги кредитира.

Така постановеният акт следва да се отмени на основание чл.59 ал.2 т.4 АПК и чл.35 АПК вр. чл.143 ал.1 от Наредба № 3 от 2013г.

В заключение изложените от жалбоподателя възражения относно неспазване разпоредбите на ЗУТ при монтирането на електрическото табло и СТИ не следва да бъдат анализирани отвъд констатацията за тяхната неотносимост,предвид факта,че норушенето на ЗУТ при извършване процесния монтаж не влияе върху потенциалната не/законосъобразност на показанията и най-вече предвид специфичната секторна уредба относно начина на мотаж на тези съоръжения.

По аналогичен начин не следва да бъде анализирано и твърдението за едностранно променена точка на присъединяване от оператора на мрежата,доколкото такова твърдение в административното производство липсва, КЕВР не сезирана с подобно оплакване и същото не може за първи път да бъде анализирано в съдебна инстанция като аргумент за незаконосъобразност на административен акт постановен в рамките на различна проверка. А и защото такова твърдение предполага самостоетелен и отделен анализ от КЕВР, при надлежно сезиране.

При този изход от спора обоснована,спрямо нормата на чл.143 ал.1 АПК, е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски. Същите са предявени в размер от 600лв.срещу което е отправено възражение за прекомерност.

При преценка размера на претенцията съдът отчита,че възражението за прекомерност е общо и бланкетно и като такова не отговаря на изискванията на чл.78 ал.5 ГПК. Успоредно с това и с оглед свободната си дискреция съдът намира,че претендиращият размер на възнаграждението не се явява прекомерен с оглед фактическата и правна сложност на делото и обема извършени процесуални действия от процесуалният представител на страната. Сумата следва да бъде присъдена в лева,така,както е поискана,като въпросът за правилното и конвертиране е въпрос по изпълнението на акта и не следва да бъде анализиран понастоящем.

Поради изложеното и на основание чл.172 ал.2 предл.второ от АПК,Административен съд София-град,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № Ж-1098 от 03.12.2025г.на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ИЗПРАЩА на КЕВР преписката по жалба, вх. № Е-113-00-5/21.08.2025г. подадена от З. Н. за ново произнасяне съобразно указанията,дадени с мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Комисия за енергийно и водно регулиране да заплати на З. Н., ЕГН [ЕГН] сумата от 600/шестстотин лева/ съдебно деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

