

Протокол

№

гр. София, 20.03.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 20.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **13623** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09.48 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. И. В. - редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Т., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призован, представлява се от юрк. Г. и юрк. И., с представени по делото пълномощни.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Александър Павлов.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба. Производството е образувано по искова молба от М. И. В. срещу Агенция „Митници“. Претендираното обезщетение за неимуществени вреди, общо в размер на 11 000.00 лева претърпени от ищеца в резултат на вменена като незаконосъобразна заповед № 4196/30.10.2013 г. Предявеният иск е с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ. Претендираните вреди са неимуществени. Исковата молба съдържа доказателствени искания за изслушване на свидетелски показания и за приобщаване на адм. дело № 11595/2013 г., на АССГ. С определението за насрочване на делото съдът е допуснал разпит на двама свидетели при режим на довеждане като е поискал приобщаването на адм. дело № 11595/2013 г. на същия съд. Делото е постъпило по настоящото съдебно производство.

Адв. Т. – Поддържам исковата молба. Водим свидетели при режим на довеждане. Моля да допуснете назначаване на съдебно-психиатрична експертиза с молба, в която са формулирани задачите на същата. Нямам други доказателствени искания. Това е исковия период, който е посочен в молбата.

ЮРК. Г. – Оспорвам исковата молба по основание и размер. Поддържам отговора. По отношение на днес представената молба, считам че в определението с което се насрочва делото, съдът е указал относно представяне на доказателства и доказателствени искания, така че остава неясно защо сега се представя тази молба. В отговора сме направили възражение по отношение на периода и за размера. От друга страна, остава неясно искането за допускане на съдебно-психиатрична експертиза, която да вземе предвид свидетелските показания, които ще се дадат днес и по какъв начин изслушването на експертизата ще докаже отражение върху минал период. Ако съдът прецени по искането за експертиза, то моля да ни дадете възможност да представим молба с въпроси към вещото лице.

АДВ. Т. – Считам, че с исковата молба и с молбата за назначаване на експертиза е очертан периода и претенцията, доказателствата и приобщеното дело. След разпита на допуснатите свидетели вещото лице може да даде отговор на поставените въпроси в категоричен вид какви са били претърпените болки, страдания и негативни емоции от доверителката ми. Затова след запознаване с документите и доказателствата по делото и се извърши личен преглед на доверителката ми. Така ще може експертизата да даде ясно становище за преживяното в периода 11.2013 г. – 06.2015 г.

ЮРК. Г. – Нямаме спор относно това дали служителката е била уволнена и кога е издадена процесната заповед и не считам, че приобщаване на дело, което се е развило по друг правен ред и правни основания би довело до изясняване на конкретен спор. Предоставям за преценка на съда.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИБОЩАВА като доказателства по спора адм. дело № 11595/2013 г., по описа на АССГ, 9 състав, доколкото от същото съдебно производство съдът може да установи включително и част от фактите, с които е свързана исковата претенция. По отношение искането за назначаване на съдебно-психиатрична експертиза, съдът ДОПУСКА изслушването на такава съдебно-психиатрична експертиза с изключение на обстоятелството, че вещото лице следва да изгради експертизата си и след запознаване със свидетелските показания, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА назначаването на съдебно-психиатрична експертиза със задача така както е посочена в представена днес молба в съдебното заседание, с изключение на обстоятелството и вещото лице не следва да съобразява, събраните по делото свидетелски показания. По отношение на определянето на вещото лице и депозита за изготвяне на експертизата, доколкото молбата е представена в днешното съдебно заседание, съдът ще се произнесе с определение в закрито съдебно заседание, за което ще бъдат уведомени страните.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на първия свидетел.

СНЕ самоличността му: А. И. И., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Т., свидетелят И.: Познавам М. от седем, осем години и сме в добри отношения. Бих казала, че М. е добър човек, услужлива, инициативна е, не е конфликтна. За периода, който мога да кажа, това беше след уволнението ѝ през ноември 2013 г., тя се промени емоционално и се затвори в себе си, отслабна, не споделяше, не комуникираше. Социалните ѝ контакти се намалиха. Доколкото помня,

М. споделяше, че страда от безсъние, имаше консултация с психолог, известно време пиеше лекарства, което продължи доста време. Когато М. започна работа беше стресирана и неуверена в себе си. Това мисля, че беше през 2014 г. М. в работата си е много коректна. Аз работя в Комисията за финансов надзор.

На въпроси на юрк. Г., свидетелят И.: Не ми е известно, М. да е изпадала в такива състояния преди този период. Тя беше съсипана и беше много голям шок това и не можеше да преживее, че не е оценена като специалист и човек.

Съдът освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на втория свидетел.

СНЕ самоличността му: Л. С. В., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат Т., свидетелят В.: Познавам М. от около осем, девет години. В доста добри отношения сме. Работим заедно, аз съм ѝ пряк ръководител в Комисията за финансов надзор. Бих я описала като лъчезарен човек, позитивна и ведра, професионалист. Възлагат ѝ се най-тежките дела, тъй като ръководството ѝ има доверие, защото тя бързо умее да реагира в спешни ситуации и предлага адекватни решения. Помня, че през 2013 г. се срещнахме случайно, тогава беше уволнена от Агенция „Митници“ и тогава разбрах какво е станало. М. беше депресирана и подтисната, нямаше желание за комуникация и каза, че не желае да се среща с никой. Беше много разстроена и смазана, понижена самооценка и беше отвратена от факта на тази скалъпена история с незаконосъобразното уволнение. Впоследствие, през 2014 г., през 2013 г., аз работех в „Център за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност“, а през 2014 г., се върнах в КФН като оглавих отдел „Процесуално представителство“. Преди това ѝ споменах, че имаме свободни места в КФН, въпреки че това е позиция „главен юрисконсулт“ и е доста по-ниска от тази, която тя е заемала и предвид нейните професионални качества. Тя беше колеблива дали ще се справи, беше я срам от тази ситуация. После разбрах, че М. беше кандидатствала и беше заела позицията „главен юрисконсулт“. Оттам я познавам професионално, възлагала съм ѝ доста тежки дела и забелязвах, че комуникацията с нея беше трудна, беше вгълбена в себе си и не допускаше никой, на моменти беше разстроена. Провеждаше с М. разговори с цел да е спокойна. Говорила съм с нея няколко пъти и тя сподели, че не се чувства добре, не можеше да спи, страдаше от системно главоболие, плачеше, задушаваше се, взимаше лекарства. Опитвала съм да вляза в ситуация, за да я успокоя, но тя не вярваше в самото производство, което се водеше с отмяна на заповедта като незаконосъобразна. Забелязах промяна и когато излезе решението, М. не можеше да повярва, че нещата са се развили така в нейна полза. Като цяло, казуса с нейното уволнение беше скалъпен. Впоследствие тя се успокои, върна си усмивката, започна да контактува активно с колегите. Започна да излиза, стана предишния човек, който познавам. Стана по-спокойна и по-уравновесена.

На въпроси на юрк. Г., свидетелят В.: М. е нямала проблеми със семейството си, с приятелите си или други проблеми, освен това което е във връзка с работата за периода, в който е била уволнена.

Съдът освободи свидетеля от залата.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

С определението за назначаване на вещото лице, съдът ще уведоми страните за следващата дата на съдебното заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: