

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3697

гр. София, 21.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в закрито заседание на 21.05.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

като разгледа дело номер **1782** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Със Заповед № ДК-10-ЮРЗ-13/04.02.2019г. на началника на Регионална дирекция за национален строителен контрол /РДНСК/ Югозападен район е отхвърлена като неоснователна жалбата на Е. Ц. В. срещу Акт за узаконяване №263/12.05.1999г., издаден от главния архитект на район К. поляна, Столична община, за строеж: "Заведение за бърза закуска в им.пл. №144 и реконструкция на вече построено такова в им.пл. №143 и обединени в едно, в кв.7,[жк]с административен адрес: [улица], [населено място].

Посочената заповед е оспорена от Е. В. и въз основа на жалбата е образувано адм.д. № 2899/2019г. по описа на АССГ. С Решение №390/20.01.2020г., постановено по делото съдът е отменил Заповед № ДК-10-ЮРЗ-13/04.02.2019г. на началника на РДНСК Югозападен район и е изпратил административната преписка на органа - началник на РДНСК Югозападен район за ново произнасяне по жалбата на Е. Ц. В. срещу Акт за узаконяване №263/12.05.1999г., издаден от главния архитект на район К. поляна, Столична община, в съответствие с указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на съдебния акт, в 1-месечен срок от влизането му в сила. Органът не е изпълнил задължителните за него указания на съда. Вместо това, с писмо, постъпило в АССГ на 17.02.2020г., юрисконсулт в РДНСК С. е върнал преписката в АССГ за произнасяне по жалбата на Е. В. /по която съдът вече се е произнесъл/. Според посоченото в писмото основаниято за връщане на преписката в АССГ е §44 от ПЗР на ЗИД ЗУТ /ДВ бр.25/26.03.2019г./ и липсата на правомощия на РДНСК на първоинстанционен контролен орган по жалби срещу разрешения за строеж и актове за узаконяване.

За решаване на настоящия казус е необходимо да се определи процесуалния ред, по който да бъде разгледан и разрешен.

Съгласно разпоредбите на чл.216, ал.1, т.1 и т.2 от ЗУТ /редакция ДВ, бр. 101 от 2015 г. - отм./ не подлежат на пряко обжалване по съдебен ред следните административни

актове на главните архитекти на общините (районите):1. отказите за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти, когато не са съставна част на комплексния проект за инвестиционна инициатива; 2. разрешенията за строеж заедно със съгласуваните и одобрени инвестиционни проекти, когато такива се изискват, и отказите за издаването им, когато не са съставна част на комплексния проект за инвестиционна инициатива. Съответно, според чл.216, ал.2 от ЗУТ /същата редакция/, административните актове по ал.1 подлежат на обжалване по законосъобразност пред началниците на регионалните дирекции за национален строителен контрол.

Съгласно §38 от ПЗР на ЗИД на ЗУТ /ДВ, бр. 25 от 26.03.2019 г./, чл.216 се отменя. С §44 от ПЗР на ЗИД на ЗУТ / ДВ, бр. 25 от 26.03.2019 г./ законодателят е приел подадените по реда на отменения чл.216 жалби и протести, по които до влизането в сила на този закон няма произнасяне от органа по чл.216, ал.2, да се изпращат служебно по компетентност на съответния административен съд.

Заповед № ДК-10-ЮРЗ-13/04.02.2019г. на началника на РДНСК Югозападен район е постановена при действието на разпоредбите на чл.216, ал.1, т.1 и т.2 от ЗУТ /редакция ДВ, бр. 101 от 2015 г. - отм./. Жалбата срещу заповедта е постъпила в АССГ на 08.03.2019г. и е разгледана по действащия към този момент ред.

Според чл.214, т.1 и т.2 от ЗУТ, индивидуални административни актове по смисъла на този закон са: актовете за устройство на територията по чл. 1, отказите за издаване на такива актове и административните актове за отмяна или оставане в сила на актове, издадени по административен ред, с които се създават права или задължения или се засягат права или законни интереси на отделни физически или юридически лица, независимо дали изрично са посочени като адресати; актовете по т. 1, издадени от Дирекцията за национален строителен контрол, от кметовете на райони и кметства, от главните архитекти и други овластени длъжностни лица в областните, общинските и районните администрации. Индивидуалните административни актове по този закон, отказите за издаването им и административните актове, с които те са отменени или оставени в сила, могат да се обжалват пред съответния административен съд по местонахождението на недвижимия имот. Актовете и отказите на министъра на регионалното развитие и благоустройството, на министъра на отбраната и на министъра на вътрешните работи се обжалват пред Върховния административен съд /чл.215, ал.1 от ЗУТ/.

Изложеното сочи, че с отмяната на чл.216 от ЗУТ, отпада необходимостта от задължително обжалване по административен ред на отказите за съгласуване и одобряване на инвестиционни проекти, когато не са съставна част на комплексния проект за инвестиционна инициатива; на разрешенията за строеж заедно със съгласуваните и одобрени инвестиционни проекти, когато такива се изискват, и отказите за издаването им, когато не са съставна част на комплексния проект за инвестиционна инициатива. Тоест разпоредбата на §44 от ПЗР на ЗИД на ЗУТ /ДВ, бр. 25 от 26.03.2019г./ изключва задължителното обжалване по административен ред, но не изключва факултативната възможност, посочените индивидуални административни актове да се обжалват пред контролния орган по административен ред. Тази възможност, пряко произтича от правилото на чл.215,ал.1 от ЗУТ според което, на обжалване пред съответния административен съд, подлежат административните актове, с които индивидуалните административни актове по този закон са отменени или оставени в сила. Актовете, с които индивидуалния административен акт се отменя или оставя в сила, са именно тези които постановява

контролния орган в образуваното служебно или по жалба на заинтересовано лице, административното производство по проверка на законосъобразността на индивидуалния административен акт. Заповед № ДК-10-ЮРЗ-13/04.02.2019г. на началника на РДНСК Югозападен район е индивидуален административен акт по смисъла на чл.214 от ЗУТ. По аргумент от противното, след като §44 от ПЗР на ЗИД на ЗУТ /ДВ, бр. 25 от 26.03.2019 г./ налага прилагането на новия процесуален ред в случаите, когато до влизането в сила на ЗИД на ЗУТ няма произнасяне от органа по чл.216, ал.2 от същия закон и след като за казуса е налице произнасяне, то проверката за законосъобразност на индивидуалния административен акт след отмяната на Заповед № ДК-10-ЮРЗ-13/04.02.2019г. на началника на РДНСК Югозападен район следва да се осъществи по действащия до изменението на закона процесуален ред, т. е. съобразно правилата на чл.216, ал. 5 и ал.6 от ЗУТ /отм./.

В постановеното по адм.д. № 2899/2019г. по описа на АССГ решение също е посочено, че на основание чл.216, ал.2 от ЗУТ във вр. с §44 от ПЗР на ЗИД ЗУТ /ДВ бр. 25/2019г./ преписката следва да бъде върната на началника на РДНСК за ново произнасяне. Тоест решаващият съд е приел, че административният орган следва да се произнесе по жалбата на Е. В.. Решението е влязло в законна сила и тъй като оспореният акт е отменен, решението има действие по отношение на всички /арг. чл.177, ал.1 от АПК/, включително за административния орган. Респективно за началника на РДНСК е възникнало задължение за изпълнение на съдебното решение.

Административният съд решава сам дали образуваното дело подлежи на разглеждане от него или от друг орган извън системата на съдилищата /чл.130, ал.1 от АПК/.

Предвид изложеното съдът приема, че изпратената на административния орган, с влязлото в сила съдебно решение по адм.д. 2899/2019г. по описа на АССГ административна преписка следва да се разгледа от началника на РДНСК - Югозападен район. Неподведомствеността на съда на настоящото производство е основание за прекратяване на производството по делото. В съответствие с чл.130, ал.4 от АПК административната преписка следва да се върне на органа - началника на РДНСК Югозападен район за ново произнасяне по жалбата на Е. Ц. В. срещу Акт за узаконяване №263/12.05.1999г., издаден от главния архитект на район К. поляна, Столична община, в съответствие с указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на съдебното решение, постановено по адм.д.№ 2899/2019г. по описа на АССГ.

Така мотивиран и на основание чл.130, ал.4 от АПК, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 1782/2020 г. по описа на Административен съд - София град.

ИЗПРАЩА преписката на началника на Регионална дирекция за национален строителен контрол - Югозападен район по подведомственост.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

