

Протокол

№

гр. София, 17.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 17.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **4392** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- „АГРИВИА ОЙЛ“ ЕООД, редовно уведомен от съдебно заседание, представлява се от адв. П. Ф. и адв. Ц., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ- ДИРЕКТОРА НА ТД „МИТНИЦА“ - В. редовно уведомен от съдебно заседание, представлява се от юрк. Т. К., с пълномощно по делото и юрк. А. Д., с пълномощно от днес.

В залата се явява вещото лице С. В. К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА в изпълнение на Разпореждане на съда, постъпила молба от жалбоподателя от 12.12.2025г., съдържаща въпроси към вещото лице по изготвената съдебно-финансова експертиза. ЮРК. К.: Представям и моля да приемете отговор от Пристанище В.-Запад, с което ни уведомяват по наше запитване, че по време на разтоварването на моторен кораб Орис Х., с рейс от 08.09.2023г., на територията на Пристанище В. не е имало празни ЖП цистерни и цялото количество е постъпило в резервоари 1 и 2, които са били наети от „А.“. Уведомяват ни, че при товаренето на моторен кораб „Х. Т.“ е била налице техническа възможност при товарене директно от ЖП цистерни на кораба, но тогава такова товарене не е било извършено, а при товарене е било извършено от резервоарите, като всички налични цистерни, които са били там, са

били разтоварвани в самите резервоари и после товарени.

АДВ. Ц.: Ние се противопоставяме срещу приемането на този документ от Пристанище В. ЕАД. Вместо да изпълни указанията на съда, ответникът по жалбата до 09.12. да е изпратил писмо, а именно да предостави въпроси към вещото лице, ответникът по жалбата е изпратил писмо до Пристанище В. ЕАД, в което отново се опитва да релевира неотнорми за делото доказателства и писмени материали. Изложеното в отговора на Пристанище В. не почива на проверки извършени там. Не става ясно от приложените декларации за временно складиране и генерален акт за разтоварване, дали кореспондират с написаното в писмото.

АДВ. Ф.: Абзаците съдържат противоречива информация. Освен това, е частен документ. Ние не сме имали възможност да релевираме доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената информация от Пристанище В., представена в съдебно заседание от ответника. Относно кредитиране или не на посочените в същото писмо информация, съдът ще се произнесе с крайния си акт.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА документите към писмото – декларация за временно складиране, генерален акт №154/10.09.2023г., документ на латиница и акт-известие №1-154/10.09.2023г.

СЪДЪТ предоставя възможност за становище от ответника по приемане на доказателствата, представени с молба от жалбоподателя от 25.11.2025 г., ведно с приложени 5 бр. класьори и 1 бр. флаш памет, представляващи документи, ползвани от вещото лице при изготвяне на заключението доколкото въпреки дадената възможност такова не е изразено.

ЮРК. К.: Изразяваме становище, че доказателства представени от жалбоподателя, които не се съдържат в преписката, считаме, че не би следвало да бъдат приемани, доколкото те не са били известни на административния орган при постановяване на решението му и е нямало как да бъдат преценени от него.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички доказателства представени с молба от жалбоподателя от 25.11.2025 г., ведно с приложени 5 бр. класьори и 1 бр. флаш памет, представляващи документи, ползвани от вещото лице при изготвяне на заключението

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. В. К. - 53 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

На въпроси на адв. Ц., вещото лице отговори:

АДВ. Ц.: Има ли припокриване на доставчиците на „Агривиа Ойл“ ЕООД на олио с произход У. и на олио с произход от ЕС? Доставяно ли е на жалбоподателя олио с произход У. и олио с произход ЕС от един и същи доставчик, с изключение на доставчика „А. Биоплант“? При справките по делото установихте ли дали някой от доставчиците, които са декларирани за процесния кораб, изобщо са внасяли, респ. продавали украинско олио на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпрос №1 по начина, по който е зададен, аз не съм го изследвала, защото не ми е задаван, но в т. 1.1. на въпроса и доставчик „А. БИОПЛАНТ“, защото всъщност е доставчик за „Х. Т.“ и съм го изследвала, и в същото време има пряко отношение с разтоварените кораби с украинско олио, за които Пристанище В. представя документи по делото, с всичките генерални актове и декларации за временно складиране. Аз „А. БИОПЛАНТ“ съм изследвала детайлно и единствено и само за него мога да изкажа мнение, че за него знам и потвърждавам, че е доставчик и на украинско олио и на олио от ЕС. Другите доставчици не съм ги изследвала и не мога да взема отношение.

АДВ. Ц.: От гледна точка на проверените за експертизата документи на доставчиците на „Х. Т.“, имат ли данни за украински внос ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз за всеки от доставчиците подробно съм описала в експертизата какво съм намерила в насрещните документи, които всеки от доставчиците е представил. Тъй като една част от доставчиците са от България, друг доставчик е от Румъния, за всеки от доставчиците съм описала какви насрещни документи съм намерила по делото, потвърдени от насрещната страна и съм го написала в заключението. Каквото са потвърдили те, това потвърждавам и аз, защото друга база нямам да сравнявам.

АДВ. Ц.: Разликата в данните относно закупено и натоварено количество олио от ЕС, от фактурите, наличните и предоставени транспортни документи ли е изведена ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 57 където започвам да описвам разликите, ги описвам по начина, по който ми е зададен въпрос 2.9. Въпрос 2.9 ми е зададен въз основа на документите, които са дадени на 19.02.2025 г. и са предоставени от жалбоподателя на „Агенция Митници“. Р., който сте дали и всъщност целият анализ, който описвам и разликите, са във връзка с този регистър. Това е първоначалния регистър, в който имаме неправилно подадени фактури към „Агенция Митници“, от там извеждам разликата. С това сравнявам. Такъв е въпроса и така го сравнявам.

АДВ. Ц.: Може ли да се направи извод, че към датата когато е започнало товаренето на кораба „Х. Т.“ - 23.10.2023 г., не е имало олио с произход У. в Резервоар 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Информацията, която аз съм използвала и ми е предоставена от жалбоподателя, на стр. 49, за Резервоар 1 за периода 25 юни - 25 октомври, ми е подадена цялата информация, която е свързана с доставката на украинско олио и е било разтоварено по декларациите за временно складирано на Пристанище В.. Видно от първата таблица на стр. 49, на 18.09.2023 г. от Резервоар 1 цялото количество е натоварено по нареждане на „А. БИОПЛАНТ“ на У., на кораба Лъв, на танкер, който е натоварен по нареждане на „А. БИОПЛАНТ“. След като е натоварено това количество, в резервоара няма наличност. Вижда се от най- последната колона аритметично. че няма наличност.

АДВ. Ц.: Съгласно събраните по делото доказателства, съхранявано ли е олио с произход У. в периода 19.09-24.10.2025 г. в някой от резервоарите/Резервоар 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да се уточни въпроса. Току-що отговорих за Резервоар 1. Показвах табличката, където е изследвано цялото движение на украинското олио. До дата 24.10. от същата таблица, по данни на „А. О.“ на последния ред в табличката се вижда, че в Резервоар 1 олио с произход ЕС има 3321,31, който се товари на „Х. Т.“

АДВ. Ц.: Да остане „в някой от резервоарите“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За Резервоар 2, на стр. 50., там има количество и преди 19.09., до крайна дата 28.09. има постъпвали количества в Резервоар 2 и цялото количество е натоварено на „Х. Т.“. След 28.09. не е постъпвало олио в Резервоар 12. Такава информация ми е подадена от „А. О.“.

АДВ. Ц.: След датата на разтоварване на олио с произход У. по време на натоварването на кораба „Х. Т.“, а именно 25.10.2023 г., 13:10 ч. (така както е посочено на стр. 45 от експертизата), съхранявано ли олио с произход ЕС в Резервоар 1 ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този въпрос е свързан в новопристигналия танкер SES 1 с рейс от 24.10.2023 г., на който разтоварването е започнало на 25.10. Така, както ми се задава въпрос 5, аз нямам такива данни, а напротив, имам данни, че кораба SES 1 е разтоварен в Резервоар 1. Аз нямам данни да има олио с произход от ЕС в Резервоар 1.

АДВ. Ц.: От 25.10. нататък това, което идва от танкера SES, за който споменахте, се разтоварва не на „Т.“, а в Резервоар 1 ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 45 описвам пристигащ рейс, който пристига с украинско олио на 24.10. Това олио е украинско олио, чието разтоварване започва на 25.10. и за това ме питат във въпрос 5, на 25.10. имало ли е олио с европейски произход в Резервоар 1. Аз отговарям, че нямам данни, защото Резервоар 1 ми е с количество 0, и че този танкер разтоварва в Резервоар 1.

АДВ. Ц.: Натоварвано ли е олио от Резервоар 1 след 25.10.2025 г. на кораба „Х. Т.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 49, където е отбелязан Резервоар 1, след първата част на таблицата има текст и под него съм отбелязала разтоварването на SES 1, и съм го отбелязала в Резервоар 1, защото такава информация ми е подадена.

АДВ. Ц.: Във връзка с отговора на въпрос 2.4. (стр. 52 от експертизата), може ли да дадете отговор, дали има данни, че жалбоподателят е изнесъл украинското олио, посочено в 93 вносни декларации, преди товаренето на процесния кораб ? Защо според Вас митницата твърди, че декларациите за внос на украинско олио са 176?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпрос 2.4 от заключението, поставен така, както е допуснат от съда гласи: „Къде са постъпили всичките количества олио от внос, в т.ч. къде е постъпило слънчогледовото олио, внос от У. по 176 митнически декларации, които са описани в писмо, рег. №32-626182/10.11.2023г. която информация е изисквана от дружеството, но не е представена – дати на постъпване и съд (резервоар), в който са постъпили ?“. Въпрос 7 в този контекст ме пита мога ли да дам отговор, след като съм изследвала всичките 176 митнически декларации. Аз установявам, че са 93. След като ги подлагам на обработка и елиминирам повтарящи се редове, достигам до числото 93. Аз лично не съм изследвала стокопотока, влизане, къде отива и къде се разтоварва. Така зададен въпроса има ли данни, че жалбоподателя е изнесъл, след като не съм го изследвала, не мога да отговоря на въпроса.

АДВ. Ц.: Възможно ли е част от това олио с произход от У., да е било продадено преди изобщо да се вложи за съхранение в резервоарите/съоръженията на жалбоподателя, т.е. докато е било превозвано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря. За да се отговори на този въпрос, трябва да се изследва цялото движение, на което изисква по всичките 93 митнически декларации да се проследи целият транспорт, в т.ч. и продажбата към краен клиент. Това не съм го изследвала в този му вид.

АДВ. Ц.: Как стигате до изводите за стойностите, посочени в отговора на въпрос 3-ти от заключението?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За да пресметна грубо връзката между тегло и обем, в заключението съм използвала азбучната формула, която дава връзка между тегло и обем, тя е в най-опростен вид, без да усложнявам с температурните отклонения, както е направил сертифициращият орган при издаване на сертификатите на двата резервоара, защото самият орган усложнява формулата с

отклонение при температури. Аз използвам по-опростения ѝ вид, което е азбучна формула и смятам само по нея. Тя дава връзката между тегло, обем и плътността.

АДВ. Ц.: Нямаме други въпроси.

На въпроси на юрк. К., вещото лице отговори:

ЮРК. К.: Видяхме в експертизата, че сте посочили кантарни бележки, които са издадени от изпращача, а не от пристанището, ползвали сте такива. Припокриват ли се със съответните кантарни бележки от Пристанището ? налице ли е съответствие между кантарните бележки, които са от пристанището с тези, които са от доставчиците ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички кантарни бележки от пристанището, съм ги отмятала с кантарните бележки от доставчиците и има повече кантарни бележки от доставчици, и не всички от Пристанище В.. От Пристанище В. нямам всичките бележки, а от доставчиците са ми предоставени повече бележки. Всичките по фактурите, за които нямам насрещни от Пристанище В..

ЮРК. К.: Споменахте за олио, което характеризирате като такова с произход ЕС. Кое Ви навежда на мисълта и какви са доказателствата за произхода на това олио ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм ползвала единствено документите, които са предоставени от насрещните доставчици. По начина, по който те са дали обяснителните си записки, по начина, по който те са описали техните доставки или преработката им в България заедно с производствените отчети от производствените им бази. Стъпила съм единствено и само на това, което те са дали като първична информация, както и сертификата, който те са издали.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Ц.: Заключение е пълно, отговаря на поставените въпроси и молим да бъде прието.

ЮРК. К.: Оспорваме експертиза в частта ѝ, която касае определянето на продукта олио като такова с произход ЕС и частта, в която е посочено как е станало и къде са постъпили количествата украинско олио от съответните кораби, предвид представеното писмо в днешното съдебно заседание от Пристанище В., в което вещото лице, аз не поставям под съмнение нейната компетентност, тя работи изцяло по данните, които са ѝ предоставени от жалбоподателя. Съмненията ми са от предоставените данни. В тази връзка считам, че експертизата в тази част не следва да бъде приета и правим искане за назначаване на повторна или тройна експертиза, която да отговори на поставените въпроси, като вземе предвид и данните от Пристанище В. за разтоварването на корабите и постъпването на съответното олио дали в резервоари, или ЖК цистерни. Това писмо го направихме, тъй като наличието на цистерни за нас беше съвсем ново обстоятелство, за което ние научихме от самата експертиза. Никога не сме предполагали за него. В тази връзка беше направено запитването до Пристанище В.. Искането ни е върху въпросите, които касаят постъпването на олиото. Да отговори на всички въпроси. Искаме повторна експертиза на всички въпроси, или тройна.

АДВ. Ф.: Няма основание да се допуска нито повторна, нито тройна експертиза. Всички документи са по делото. Вещото лице се е запознало с тях и е изготвило експертизата на база на тях. Нова информация в това писмо, което получихме сега, няма официална. Според нас няма основание за назначаване на нова експертиза. Включително вещото лице посочи, че генералният акт го има по делото и тя се е запознала с всички документи.

ЮРК. К.: Пристанище В. дава отговор в качеството си на пристанищен оператор. И Пристанище В. вече води отчет на всички влизащи и излизащи превозни средства и може да каже какви е имало на територията на пристанището, и какво е нямало. Ако там е нямало празни такива, те няма как да бъдат натоварени.

Съдът намира, че вещото лице е дало отговор на поставените въпроси поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** заключението на извършената съдебно-финансова експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит от 1000,00 лв., за което се издаде 1 бр. РКО.

УВЕЛИЧАВА размера на първоначално определения депозит, с оглед представената по делото справка-декларация, в общ размер на 4109,00 лв.

УКАЗВА на ответника в 1-месечен срок от днес да внесе разликата до окончателния определен от съда депозит в размер на 3109 лв., след което ще издаде РКО.

По искането за допускане на повторна или тройна експертиза с идентични въпроси, по които изготвената и приета по делото съдебно-счетоводна експертиза, направено от страна на ответника, след като взе предвид становището на процесуалните представители на жалбоподателя, съдът намира същото за неоснователно. Не са налице основанията за изследване отново на същите въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за повторна, доколкото и основанията за назначаване на такава експертиза не се установяват в случая, както и на тройна експертиза, тъй като не се сочат конкретни обстоятелства, които следва да се установят, кое налага необходимостта от допускане на експертиза от трима експерти и в каква област. Липсата на тази конкретизация пречатства съда да извърши адекватна преценка, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на тройна експертиза.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

ЮРК. К.: Правим искане да бъде изискана информацията, която вече сме предоставили от Пристанище Запад, за което съм подготвил молба по чл. 192 от ГПК, която представям.

АДВ. Ц.: Моля да оставите доказателственото искане без уважение. Считам, че въпросите се припокриват с това, което вече беше дадено и прието по делото. Освен това, вещото лице както в отговорите си днес, така и в експертизата, е изследвало въпроса за разтоварването на процесното олио по отношение на „Орис Х.“. Освен това, Пристанище В. е предоставило информация по делото за целите на неговото изясняване, която е била предмет на експертизата. Също така, не считаме, че от

процесуална гледна точка поредно отлагане във връзка с това искане неоснователно забавя разрешаването на правния спор. Това може да продължава още много дълго.

Съдът намира искането с правно основание по чл.192 от ГПК за изискване от трето неучастващо по делото лице, а именно Пристанище В. на информацията, посочена в писмена молба, депозирана от ответника в съдебно заседание проведено на 17.12.2025г., след като взе предвид становището на насрещната страна, чрез процесуалните представители, за неоснователно. За да приеме това съдът съобрази, че въпросите и информацията, която се изисква от трето неучастващо по делото лице, е идентична с тази, която е изисквана от ТД Митница-В.. ТД Митница-В. е държавен орган и в правомощията на същия е да изисква информация от съответните органи и организации, включително и от Пристанище В.. Не се излагат конкретни съображенията, които да сочат, че при изискване на такава информация служебно от съда, или по реда на чл. 192 ГПК, тази информация би била различна от тази, която е постъпила именно въз основа на искане от Митница-В. и е постъпила с № 12293/11.12.2025 г. Това мотивира настоящият съдебен състав да остави без уважение искането, доколкото такава информация със същото съдържание вече е приета към доказателствения материал по делото. Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, обективизирано в молба от 17.12.2025г. за изискване от трето неучастващо по делото, а именно Пристанище В. ЕАД на информация, посочена в същата молба по реда на чл. 192, ал. 1 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Моля да уважите жалбата и да отмените на ТД Митница-В., потвърдено с решението на Директора на ТД „Митница“, с което отказва издаването на процесните търговски сертификати. Изложили сме подробно съображенията си в жалбата, поради което само ще ги маркирам, а именно спорът има две основани проявления. Първото проявление е нарушението на административно процесуалните правила. При наличие на предоставената пълна информация на формално основание, при приложението на съответните нормативни документи, Митницата отказва да издаде сертификати, при положение, че е разрешила да се извърши износ. Второто проявление е това, че Митницата се аргументира с произхода на семената, които не били от ЕС и не било доказано, че са от ЕС, при

положение, че тя тълкува неправилно съответната спогодба между Ю. и ЕС. В тази връзка и с оглед проведеното днес заседание, което имаше разпит на вещо лице, моля да вземем подробно становище в писмен вид и да определите срок за защита, както и при благоприятно развитие на делото в полза на нашия доверител, да му присъдите сторените разноски, за които да представям списък доказателства в днешното съдебно заседание, с копие за насрещната страна.

ЮРК. К.: Моля да оставите без уважение жалбата на „А. О.“ като неоснователна и недоказана. Считаме, че при издаване на решението на Директора на ТД „Митница В.“ не са допуснати каквито и да е процесуални нарушения. Разрешаването на износа в случая няма нищо общо с издаването или неиздаването на исканите евросертификати. Същите се издават след проверка, която следва да извършат митническите органи, което са и сторили с данните, с които са разполагали към него момент. Моля ако може по-дълъг срок за писмено становище. Считаме, че не е доказан произхода на изнесеното олио като такова с произход ЕС, освен декларативните данни посочени от износителя, в случая жалбоподателя. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и да ни бъдат възстановени направените разходи. При условията на евентуалност, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Считаме, че е в прекомерен размер.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до 07.01.2026г. , но не по-късно от 08.01.2026 г. за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: