

# РЕШЕНИЕ

№ 4192

гр. София, 24.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 08.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3334** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката и чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.).

Образувано е по жалба на Е. системен оператор/ Е./ ЕАД, ЕИК:[ЕИК] ,гр.С., [улица], представлявано от изпълнителния директор А. Ц. чрез юриск.Д. срещу решение № Ж-177 от 25.02.2021г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР). В жалбата са развити оплаквания за неправилност на решението и допуснати в хода на процедурата съществени нарушения на процесуалните правила. По изложените съображения в жалбата моли, решението да се отмени като незаконосъобразно. Претендира разноски.

Ответната страна –КЕВР, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. По съображения изложени в с.з., в които излага твърдения, които противопоставя на тези, направени в жалбата моли, тя да не се уважава. Претендира разноски.

Заинтересованата страна- Дубъл Е. 1 О., редовно призован, се представлява от управителя лично и от адв. Р., като моли съда да отхвърли жалбата и да му присъди сторените в производството разноски.

Заинтересованата страна Е. Юг ЕАД, редовно призовано не се явява и представлява, като не взема становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София – град, III отделение, 13-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

С решение № Ж-177 от 25.02.2021г. на КЕВР на основание чл. 22, ал. 1 в.р. ал.5 и ал.7 от Закона за енергетиката и чл.147 ал.2 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е дало следните задължителни указания 1. В седмодневен срок Е. ЕАД и [фирма] оттегли искането си да му бъде заплатена сумата от 7748лв с ДДС за услуга “ проучване на условията и начина на присъединяване на обект към преносната мрежа” ,като изискване преди да съгласува условията за присъединяване на ВТЕЦ в имот 66682.136.14 в [населено място],общ.С.,обл.Б.;в 25 дневен срок след получаване на решението Е. ЕАД съгласно чл.53 ал.3 от Наредба № бда съгласува условията за присъединяване на ВТЕЦ,заявени на основание чл.53 ал.1 от Наредба № 6 с писмо № 3351/23.04.2020г от ЕР ЮГ ЕАД да изготви и предостави писмено становище за условията на присъединяване на Дубъл Е. 1 О. за заявения обект,да сключи предварителен договор със задължения на страните ,съответстващи на разпоредбите на чл.116 ал.3 от ЗЕ,да израти съответните документи на ЕР ЮГ ЕАД; в 30 дневен срок след получаване от Е. ЕАД на документите ,посочни по горе да изготви и предостави писмено становище за условията за присъединяване на Дубъл Е. 1 О. за заявения обект.и в седемдневен срок от получаване на решението да представи информация в КЕВР за предприетите действия.

Производството пред КЕВР е образувано по жалбата на заинтересованата страна в настоящото производство – Дубъл Е. 1 О. с вх.№ Е-12-00-458/31.07.2020/стр.49/,в която е посочено,че същото е поискало да бъде присъединена ВТЕЦ в имот 66682.136.14,находящ се в [населено място],общ.С. с инсталирана мощност 1500 КВ.На 13.05.2020г Дубъл Е. 1 О. получили писмо от Е. Юг ЕАД КЕЦ-К.,с което ги поканили да заплатят сумата от 7748лв ,представляващи цената,на която Е. ЕАД ще извърши проучване по искане за присъединяване. Заинтересованото лице счита,че електроразпределителното дружество неправилно тълкува закона и поради това е направило оплакване пред КЕВР.

По жалбата е образувана преписка и извършена проверка, в хода на която КЕВР на основание чл.142, ал.5 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. От страна на [фирма] е депозирано становище, обективизирано в писмо с вх.№ Е-12-00-458/07,08,2021г/стр.40,41/,както и допълнително писмо № Е-12-00-458/09.09.2020г- стр.28,29..

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал.1 от Наредба № 3 , от Дирекция Електроенергетика и топлоенергетика на Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх.№ Е-ДК-258 от 22.02.2021г. Изготвен е и проект на решение , отразено в протокол № 45 от 25.02.2021г., в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

При тази фактическа обстановка енергийният регулатор е установил с решение № Ж-177/25.02,201219г, че от приложените към преписката доказателства, безспорно

е видно, че Е. ЕАД, не е съобразил действията си със закона, поради което и му е дадено задължително предписание.

От правна страна съдът намира следното:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима/решението е връчено на 09.03.2021г, а жалбата е депозирана на 22.03.2021г-стр.6 /, като подадена от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Настоящият състав намира, че решение № Ж-177 от 25.02.2021г. е законосъобразно и правилно, постановено от компетентен държавен орган в рамките на очертаната му от Закона за енергетиката /ЗЕ/ материална компетентност, при спазване на установените процесуални правила и в съответствие с целта на закона.

Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката (ЗЕ), Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензи, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно ал. 4. т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл. 22, ал. 1 от ЗЕ, следва безспорен извод че решението е издадено от компетентен орган. Жалбоподателят оспорва заявеното съгласуване на ЕР ЮГ ЕАД с Е. ЕАД на основание чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 на условията за присъединяване, както и искането към него да заплати 7848 лв. цена за горното съгласуване.

От предоставените документи Дубъл Е. 1 О. е подало искане за проучване на условията за присъединяване на „ВтЕЦ 1500 kW“, предвидена за изграждане в свой имот в ПИ с идентификатор 66682.136.14 в [населено място], общ.С.. За услугата проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа и изготвяне на предварителен договор или становище над 400 KV за ВЕИ съгласно фактура № [ЕГН]/24.01.2020г е заплатена сумата от 925 лв на ЕР ЮГ ЕАД. ЕР ЮГ е определило условията за присъединяване на заявения обект. посоченото място на присъединяване е стълб № 96/6 на ЕЛ С. 20 KV от електроразпределителната мрежа на ЕР ЮГ. ЕЛ С. 20 KV се захранва от п/ст С. 110/20 kV, собственост на Е. ЕР ЮГ ЕАД с писмо № 3350/23.04.2020г съгласно чл.53 ал.2 от Наредба № 6 е изпратило до Е. ЕАД за съгласуване определените от ЕР ЮГ условия за присъединяване на заявения обект чрез електропровод ЕЛ С. 20 KV от електроразпределителната мрежа на ЕР ЮГ. С писмо № ЦУ-Е.-3199-1/05.05.2020г Е. е уведомило ЕР ЮГ, че във връзка с постъпилото искане за проучване на обект на Е ЮГ- вятърен генератор с инталирана мощност от 1500 KV към преносната електрическа мрежа е необходимо да се заплати сумата от 7748лв с ДДС за извършване на услуга проучване на условията и начина на присъединяване на вашия обект.

Предвиденото съгласуване на операторите на разпределителните мрежи с оператора на преносната мрежа на условията за присъединяване на електрическа централа към разпределителна мрежа средно напрежение съгл. Чл.53 ал.2 от Наредба № 6 не представлява проучване на присъединяване на обекта към преносната мрежа и не съответства на включените по количества и обем разходи на одобрената от КЕВР цена на Е. ЕАД по позицията 2.1 Проучване за присъединяване на електрически

централи от ВЕИ с обща инсталирана мощност до 15 МВ включително на стойност 7748лв.Съгласуването по Наредба № 6 е предвидено с цел информирание на Е. ЕАД за възникващото му задължение за присъединяване на конкретния обект на производител,като изискването на Е. ЕАД за заплащане на цена за съгласуване на становище от производителя съгласно чл.53 ал.2 от Наредба № 6 няма нормативно основание и такава цена не е определена по надлежния ред от КЕВР.Съгласно. чл.11б ал.3 от ЗЕ операторът на електропреносната и електроразпределителната мрежа е длъжен да извършва разширението и реконструкцията им,свързани с присъединяване на обекти на производители до мястото на присъединяването.Ето защо и изискването за плащане на цена и забавянето на срока за произнасяне над нормативно определения от 25 дни води до нарушение на чл.53 ал.2 от Наредба № 6.

Правилно административният орган е приел, че в случая чл. 53, ал. 2 от Наредба No 6, Глава четвърта: „Ред за присъединяване на електрически централи към електрическите мрежи, извън тези, уредени по ЗЕВИ." Не предвижда изискването на Е. ЕАД за заплащане на цена за съгласуване на становище от производителя.

Редът за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници е регламентиран в Глава пета на Наредба No 6. Заявената ВтеЦ за производство на електрическа енергия от вятърна енергия, попада в обхвата на производство на електрическа „енергия от възобновяеми източници", съгласно § 1, т. 8 от Допълнителни разпоредби на ЗЕВИ и за нея цитирания чл. 53, ал. 2 от Наредба No 6 в случая не е приложим, тъй като е към Глава четвърта от Наредба No 6. В случая Е. ЕАД при получено искане за съгласуване на определените условия от ЕР Юг, , неправилно е посочило сума, съответстваща на услуга за проучване на условията за присъединяване на електрически централи от ВЕИ с обща инсталирана мощност до 15 MW. - В т.см. Решение No 4128 от 31.03.21г. по адм.д. No 12605/20г. По описа на ВАС.В подобен вид хипотези,попадащи в приложното поле на чл.51 ал.1 т.2 от Наредба № 6 съгласувателна процедура по чл.53 ал.2 от същата Наредба не следва да се провежда.В тази връзка необходимостта от реконструкция и подмяна на съоръженията в п/ст С. и извод С. 20 kV не обосновават нуждата от заплащане на такса от страна на заинтерисованото лице.

Предвид изложеното жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

С оглед на изхода на делото и своевременно направеното искане от процесуалния представител на ответника в о.с.з. за присъждане на разноски, следва да бъде уважено и такива следва да бъдат присъдени в размер на 150 лева за юрисконсултско възнаграждение.Разноски се дължат и на заинтерисованото лице Дубъл Е. 1 О. в размер на 500 лв на осн. Чл.8 ал.3 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения,като се съобрази обстоятелството,че от страна на жалбоподателя е направено възражение за прекомерност в с.з.

С оглед изложеното , съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. системен оператор/ Е./ ЕАД,ЕИК:[ЕИК] ,гр.С., [улица],представявано от изпълнителения директор А. Ц. чрез юриск.Д. срещу решение № Ж-177 от 25.02.2021г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

ОСЪЖДА Е. системен оператор/ Е./ ЕАД,ЕИК:[ЕИК] ,гр.С., [улица],представявано от изпълнителения директор А. Ц. чрез юриск.Д. да заплати

на КЕВР сумата в размер на 150 лв., представляваща направени по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА Е. системен оператор/ Е./ ЕАД,ЕИК:[ЕИК] ,гр.С., [улица],представявано от изпълнителения директор А. Ц. чрез юриск.Д. да заплати на Дубъл Е. 1 О. ,ЕИК:[ЕИК] сумата в размер на 500 лв., представляваща направени по делото разноси за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване пред Върховен Административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщение, че е изготвено.

СЪДИЯ: