

Протокол

№

гр. София, 17.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 17.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **1035** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,32 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Я. Ц. Д.– редовно призован, се явява лично и се представлява се от адв. Й., с представени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ – СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД – редовно призован, не се представлява.

СГП редовно призован, се представлява от прокурор Т.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Й. – Поддържам исковата молба. Водим един свидетел, за фактите, които са изнесени в исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания. Да се уважи искането за разпит на свидетел.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА, което е образувано по искова молба на Я. Ц. Д. от [населено място], срещу Софийски районен съд, за заплащане на сума в размер на 10 000 лева, представляваща обезщетение за причинени преки имуществени вреди от незаконосъобразни индивидуални административни актове – отменени заповеди №№ АС-299/31.10.2016 г. и 300-АС/31.10.2016 г., като от първата заповед се претендират 8000 лева, а от втората 2000 лева, ведно със законната лихва от датата на издаване на заповедите до подаване на исковата молба и от подаване на същата до окончателното изплащане на сумата.

Прави се искане за допускане на един свидетел, който е воден.

СЪДЪТ намира искането за основателно.

В залата беше въведен свидетеля и съдът премина към неговия разпит
СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата
самоличност по представена от него лична карта:

П. И. В., на 48 години, български гражданин, неосъждан. Предупредена за
наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК,
обеща да каже истината.

АДВ. Й.: Познавате ли Я. Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, от повече от 10 г. я познавам. Приятелки и колежки сме.

АДВ. Й.: Към 2016 г. как разбрахте за дисциплинарното производство?

СВИДЕТЕЛЯТ: За него разбрах от няколко места. От нея лично, а и се обсъждаше се
от колеги от съдии.

АДВ. Й.: Впечатленията ви за това как ѝ се отразиха тези производства?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тези наказания и се отразиха зле, емоционално и психически. На
първо място тя беше убедена, че се прави с оглед личността, а не принципни
съображения, тъй като тя беше влязла в конфликт, не бих казала конфликт точно, но
беше поискала да и се предостави опис на разпределение дела. Притесняваше се
изключително много, че не знае какви дела са и възложени и не знаеше точния брой
на тези дела. В системата тези дела не се водеха на нейно име, а на друг съдия,
включително и натовареността се водеше на другия съдия, на чието име бяха
разпределени. Тя възприе това изключително несправедливо и след като се наложиха
тези наказания тя беше сигурна, че се правят защото си е позволила да сигнализира и
да поиска да се спази редът. Емоционално тя беше притеснена. Тя е нов колега и
никой не я познаваше. Притесняваше се от това, което се говореше за нея, че не желае
да разглежда дела и че е дошла от леко натоварен съд. Всичко това и се отрази зле.
Видимо отслабна в този период. Тя каза, че е притеснена, че не може да спи и я
притесняваше това, че не може да си организира работата, тъй като наистина не
знаеше какво и се води като дела, които са на неин доклад. Самите заповеди тя
възприе като нещо изключително несправедливо и това беше изключително тежко за
нея.

АДВ. Й.: Лично вие можете ли да си спомните колко време след това се случи всичко
това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Лятото на 2016 г. постъпи на работа. Това със сигурност си го
спомням, тъй като октомври 2016 г. бях съдия в гражданско отделение, а самите
заповеди бяха може би октомври или ноември 2016 г.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия
доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й. – Моля да уважите подадената от нас искова молба. От събраните

доказателства се доказаха причинените вреди и пряката връзка между издадените незаконосъобразно заповеди и негативният им ефект върху ищцата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да постановите решение, с което да уважите исковата молба.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страната 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: