

Протокол

№

гр. София, 14.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в публично заседание на 14.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **977** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,07 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРЕДПРИЯТИЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ДЕЙНОСТИТЕ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ч. и юрк. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020 – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Н. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда, представлявано от М. Г.-изпълнителен директор, против Решение N-271/18.12.2025г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма "Околна среда 2014-2020".

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 08.05.2026г. от ответника.

Адв. Ч. и юрк. М. (заедно и поотделно): Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете

писмени доказателства-платежни нареждания. Тези платежни са направени три години преди да дойдат парите от ответника. След като сумите са платени, по тази логика, не бива да се търси финансова корекция за нещо, което е извършено три години преди сключване на договора, като сумата която идва от министерството е да покрие тези суми, тоест сумата не идва от държавата, а от финансирането. Няма да сочим нови доказателства. нямаме доказателствени искания. Юрк. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме адм.преписка. Поддържам становището си. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

ПРИЕМА към делото представените днес писмени доказателства- три броя платежни нареждания от 13.12.2019г., 12.03.2020г. и 28.09.2020г.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч. и юрк. М.: Моля да уважите жалбата. Адм. договор е сключен по - късно след извършване на инвестицията в общината. Договора за финансиране, който се сключва с общината, е преди този договор. Обективно не е възникнало задължение да се съобразяват разпоредби, които не са били приети към момента и да се търси отговорност. Наша цел е да задържим сумите, които идват от ЕС, а не да се налагат финансови корекции, разпоредането е да се измъкне някаква сума, тоест да се върнат суми, които са дадени преди този договор. Бланкетно се налагат корекции. Претендирам направените разноски по делото съгласно списък с приложения, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Н.: Изцяло оспорвам жалбата. Жалбата не оборва фактическите констатации, които са изцяло релевантни към издадения акт. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесното решение. Правя възражение за прекомерност на адв. вознаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско вознаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,17 часа.