

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3613** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Н. К., действаща със съгласието на законния си представител на С. А. К. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Н. К., чрез законния си представител С. А. К. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Х., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛНИЯ ВАКСИНАЦИОНЕН ЩАБ – нередовно уведомен.

СЪДЪТ като взе предвид, че НАЦИОНАЛНИЯТ ВАКСИНАЦИОНЕН ЩАБ е закрит с Решение на Министерски съвет с № 473/30.06.2021г., счита че конституираният ответник – Председателят на Националния ваксинационен щаб, следва да бъде заличен като страна.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЗАЛИЧАВА председателя на Националния ваксинационен щаб както ответник по делото.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписа.

ДОКЛАДВА писмо от ст. юриконсулт М. Х., постъпило на 19.07.2022 г.

ДОКЛАДВА писмо от гл.юриконсулт Л. Л., процесуален представител на ответника, постъпило на 28.07.2022 г., с приложени копия от решенията на Министерски съвет и пълномощно.

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбата. Да се приема административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Оспорвам молбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Прилагам писмени доказателства и моля да бъдат приети.

АДВОКАТ С.: Не възразявам да бъдат приети.

СЪДЪТ по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства от ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ.С.: Не е спорно по делото, че през месец декември, 2021г., че на жалбоподателките са поставени в МВР болница ваксини „J.“. Не е спорно, че в имунозационния регистър е вписано грешно обстоятелството, че е поставена доза от ваксина „P./B.“. Същите и към настоящия момент не разполагат със сертификат за завършена имунизация за К.-19, въпреки че на практика такава е извършена. Това ограничава правото на свободно придвижване в страната и чужбина. Нарушен е чл. 8 от Европейската конвенция за защита правата на човека, правото на личен семеен живот. Те имат право данните им да бъдат коригирани по силата на Общия регламент за лични данни, ответникът по силата на издадената от самия него заповед има правомощия за корекции в електронния регистър. Това не беше сторено, въпреки отправено изрично искане в тази насока, поради което моля да ги осъдите, да извършат в определен от съда кратък срок – корекция на данните за извършена имунизация срещу К. – 19 на двете жалбоподателки и да им бъдат издадени съответно – сертификати. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат

присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРК. Х.: Оспорвам подадената жалба. Считам същата за недопустима и неоснователна. По отношение на недопустимостта считам, че първо поисканите действия не са фактически, не са регламентирани от нормативен акт, а общ административен акт на Министъра на здравеопазването. По отношение на основателността, искам да обърна внимание, че ваксината, която е приложена на лица под осемнадесет години, не е одобрена за употреба в Република България. В същност цифровият ковид-сертификат се издава въз основа на Регламент, както знаем на ЕС. В него е предвидено, че държавите-членки следва да издават сертификати за ваксинация на лицата, на които са поставени ваксини срещу К.-19, за които е издадено разрешение за търговия, съгласно Регламент на Европейския парламент и на Съвета, на лицата, на които са поставени ваксини, за които е издадено разрешение за търговия от компетентния орган на държава-членка, съгласно директива на Европейския парламент и на Съвета и лицата, на които са поставени ваксини чието разпространение е било временно разрешено, съгласно чл.5, параграф 2 от посочената директива. Налице е правна невъзможност за издаване на сертификат по посочения регламент, написан в писмените ми бележки. Тази правна невъзможност е въведено като техническо ограничение в съответния софтуер. Издаването на сертификат не е по технически причини, а във връзка с това ограничение. Жалбоподателите са уведомени от РЗИ, че е извършено заличаване на „Р./В.“, за което представих в днешното съдебно заседание доказателства. Представям писмени доказателства.

АДВ.С.: В момента какво стои като информация в регистрационния картон?

ЮРК. Х.: Не е вписано за жалбоподателките, че са ваксинирани с „„J.“. Няма как да се впише, защото тази ваксина не е одобрена за използване върху деца. Проблемът е в Регламента, че той изисква ваксината да бъде одобрена, а тя не е одобрена. На лицата в случая няма пречка да се издаде аналогичен документ. Този регистър е цифров и се издава само на база на регламента. Не е вписано, какво е приложено, защото този регистър издава цифрови сертификати. Той е структуриран на базата на Регламент. Сертификати се издават на базата на Регламент. Безспорно лицата имат право да си вземат друг документ, който би трябвало да се издаде от лекаря или лечебното заведение, в което е поставена съответната ваксина – това се казва аналогичен документ на сертификат. Цифровият документ не е единственият документ, който може да докаже ваксинацията. В случая е приложен продукт, който не е одобрен, и на практика не е извършена законосъобразна имунизация. Това означава, че ако се приложи някаква ваксина, която въобще не е одобрена в Република България, пак не може да се издаде сертификат. В момента на жалбоподателите е записано, че е заличен „Р./В.“, което е установено при проверка.

АДВ.С.: Към днешния момент жалбоподателите не са уведомени, че са заличени грешните данни на „Р./В.“, нито са уведомени, че могат да използват аналогичен документ на сертификата.

ЮРК. Х.: Поддържахме регистъра само за тези ваксини, което са одобрени и за които

се издават цифровите сертификати. Не би следвало да се прилагат ваксини, които не са одобрени за тази възрастова група. Дефакто, имунизация няма, защото тя не е извършена с одобрен продукт. Към момента са изпратени материалите в Прокуратурата на Република България, защото смятаме, че има извършено незаконосъобразно действие – престъпление, защото извършеното е изключително тежко обстоятелство, което може да има последици за здравето на тези деца. Представих писмо с Рег.№ 94-10599/11.04.2022г. и писмо от РЗИ № 96-00-3301/4/07.03.2022г., които представих днес. Представям писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: