

Протокол

№

гр. София, 18.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в
публично заседание на 18.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева и при участието на
прокурора Балев, като разгледа дело номер **4531** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ редовно призован, се представлява от адв Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, се представлява от юрк. И. с пълномощно към
писмения отговор.

ЗА СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молбата чрез прочитане на проекта доклада, даден в
определение от 18.09.12г.

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба и моля да приемете представените с нея писмени
доказателства, както и да приемете уточняващата молба, относно размерите и периода
на исковите за мораторна лихва. Представям доказателства за довнесена държавна
такса. Водя допуснатия ни свидетел. Няма да соча доказателства.

ЮРК.И.: Да се приемат доказателствата. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

По изложени съображения

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, както и писмените доказателства, приложени към отговора на исковата молба от 09.08.12г.

Въведе се свидетеля на ищеца в залата.

Снема самоличност на свидетеля.

Р. П. М. на 72г., неосъждана, майка на ищеца.

СЪДЪТ предупреди свидетелката, че съгласно чл.166, ал.1, т.2 ГПК може да се откаже да свидетелства.

СВИДЕТЕЛКАТА: Знам, че имам право да се откажа да свидетелствам, но желая да свидетелствам. О. да кажа истината за обстоятелствата, които знам.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК.

РАЗПИТАНА КАЗА: Знам за какво е делото. Моят син Т. Б. работи от 2004г. в И. на обекти на ЕС, като ръководител. Връща се в Б. периодично, било в отпуск, било в командировка. На процесния ден 07.06.06г. последно идваше в Б. и го чухме със снаха ми от летището в И.. Чакахме на летището със снаха ми. Обявиха, че самолетът е пристигнал, но не осъществихме среща с него, както и телефонен контакт. Той не се обади, ние го търсим, не се обаждат и решихме, че сме объркали нещо. Тръгнахме към къщи, за да го чакаме, да не го изпуснем и да се разминем. Но той не се върна. При което всяка майка се развълнувах, тъй като синът ми никога не ми е създавал проблеми. Аз започнах да търся по болници. По едно време взех таксиметрова кола и тръгнах да го търся. Ходих в затвора, но патрула ми каза, че го няма. След това ходихме в служба „Съдебна охрана” и там нищо не ми казаха. Тръгнах по [улица]и в службата по „Миграция” излезе някакъв началник и каза, че ще направи справка. Той ми каза да го търся в затвора и аз тръгнах обратно. Това беше към 11ч.сутринта на другия ден. Сутринта отидох в затвора и ми казаха, че той е бил там, но вече е изведен с кола. Аз се успокоих, че синът ми е жив и започнах да чакам да се обади. Направих бърбечна криза. Синът ми се обади някъде след 17.30 часа на същия ден и ми каза, че е жив и здрав, че е в Д. и че тръгва с автобус към С.. Когато дойде на другия ден, не помня колко часа, той с влизането изхлипа. Започна да ми разказва нещо, което умът ми не го побира и сега. Слиза от самолета и го хващат двама души и му казват, че го задържат. Показват му заповед и тази заповед той я е видял на летището в някаква стая. Дали са му две декларации да подпише, едната, че иска адвокат, той казал, че аз съм адвокат и иска аз да дойда. Подписал е също, че иска да се срещне с близките си и те да бъдат уведомени. Нито се осигури среща с мен, нито ме уведомиха къде е моето дете. Не мога да кажа дали са го задължали униформени служители, но са го отвели от летището униформени служители, защото са го обискирали, снели са му отпечатьци, взели са му всичко, каквото носи.

ПРОКУРОР К. напусна залата.

ЗА СГП се явява прокурор БАЛЕВ.

Съдебното заседание продължава в присъствието на прокурор Балева от СГП.

СВИДЕЛКАТА продължава: Снели са му отпечатьци, взели са му батерията на телефона, паспорта са му взели и са го обискирали. Всичко това се случва на летището. Той направо е бил като болен, не може да осъзнае какво става и защо става това. Показали са му заповед на летището, от която синът ми е видял само, че го задържат на Аерогара С.. Там е държан часове. След което го завеждат в МВР - болница, където лекарите са се държали към него като боклук, толкова грубо и арогантно са се държали с него, че е било под достойнството му да разговаря с тях. След това, /без да му кажат къде отиват/, го завеждат с колата в някакъв проход, в

помещение, стая с легло, което миришело на урина и той сяда на земята, където счита, че е по чисто, отколкото на леглото. Изкарва в страхотен шок, малко даже е поплакал и сутринта го извеждат рано и тогава е видял, че е в затвора. Там са почакали доста, защото са извеждали затворници, които са ги качили в затворническата кола, в която са качили и сина ми.

Той отново е попитал „къде ме карате”, но отговор няма. Навсякъде, където е бил е казал „майка ми е адвокат и искам връзка с адвокат”, но отговор няма. Потеглят с колата към затворите в Б., М., Л., Г. О. и нататък. Стигнали са до Д. и в последната минута, преди да затворят съда /още малко е щял да остане и там да ношува/ и там му дават и разбира, че е свидетел след месеци, през месец октомври по дело, за което трябва да му връчат призовка. Подписва се и след получаване на документа му дават вещите – батерията. Той още не е излязал от сграда на съда и ми се обади. Каза ми, че е жив и здрав и че нищо му няма. Звучеше по телефона много разстроен. Най - вече е мислел за мен, защото съм хипертоничка и съм зле със сърцето. Всичко, което разказа беше хлипайки и трепереше от обида, от огорчение, от това да ти вземат отпечатьци от пръстите, за това, че трябва да станеш свидетел след четири месеца е голямо унижение и да те обискират. Премерихме му кръвното. Той също е хипертоник 180 му беше кръвното. Аз се свързах с проф. Н., която ни прегледа и двамата и ни даде лекарства. Започнахме да обсъждаме както ще прави със службата, където той има задължение и не си е свършил. Аз му казах, да каже, че е свидетел, да покаже призовката и да каже истината. Той каза, че са го поглеждали с малко недоверие. Той е с много голям авторитет там, има много обекти под негово ръководство - К. острови, М. и в момента е там. Той смята, че са му повярвали тогава, когато е представил документ, че се е явил като свидетел месец октомври 2006г. Синът ми дълго време страдаше от безсъние, хипертония. И да ви кажа това, което почувствах, че бях създава в сина ми едно уважение към институциите и за една нощ всичко се срина, а той трябва да възпитава и собственото си дете. Счита, че от това, което чух от него, с него е постъпено много жестоко и неуважително към негова личност от институцията на страната. Аз, понеже имам доверие на моите лекари в Б., лекарствата ги изписаха тук. След инцидента за безсъние още не знаехме. Само за кръвното налягане му изписаха лекарства. Той си ги пиеше много редовно. Трябваше да минат два, три месеца, за да му се урегулира кръвното. А безсънието продължи много време, може би година с кошмари, свързани с произшествието.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към свидетелката

На въпроси на юрк. И..

СВИДЕТЕЛКАТА: Тези служители, които са го задържали на летището са се държали лошо с него. Предполагам, че са униформени.

ЮРК. И.: Нямам въпроси.

На въпроси на съда.

СВИДЕТЕЛКАТА: Заповедта, която му е връчена е от летището. Вече като са го поели от полицията, не знам кои и са направили тези действия с обискването, вземането на паспорта, снемането на отпечатьците.

На въпроси на ПРОКУРОРА.

СВИДЕТЕЛКАТА: Уточнявам, че сега сина ми е хипертоник. В случая беше много разстроен и установихме, че има високо кръвно. Не мога да представя документация. Ходих при проф. Н., тя е кардиолог. Аз като юрист съм обслужвала /тя беше директор/ Института в „Овча Купел” по физиотерапия и я познавам като добър

специалист и затова я извиках.

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. И.: Във връзка с твърденията на свидетеля, че на ищеца не му е осигурена адвокатска защита, не му е осигурена среща с близки, моля да допуснете до разпит свидетели, един или двама, чиито имена допълнително ще уточня, относно установяване на тези обстоятелства.

АДВ. Д.: Аз се противопоставям на това искане, защото още с исковата молба сме изложили това обстоятелство и ответната страна е имала възможност да ангажира доказателства в обратния смисъл.

ЮРК. И.: В исковата молба са описани действия на служители на ГД „Охрана”, но никъде не са описани действия на служители на ГКПП Аерогара С., т.е. когато г-н Б. е пристигнал на летище С., какви са били първоначалните действия. Описват се причинени болки и страдания след като е бил предаден на ГД „Охрана”.

АДВ. Д.: Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам по направеното искане на ответника за допускане на един или двама свидетели, но считам, че следва да се уточнят имената на свидетелите в много кратък срок.

СЪДЪТ по направените искания за допускане на свидетелски показания съдът намира следното: видно от съдържаща се в делото разписка за връчена призовка на стр. 26, на ответника е връчен препис от исковата молба и от уточняващата молба на ищеца от 14.06.12г. с указание, че същия трябва да вземе становище по същите на основание чл. 131 ГПК. Действително резолюцията на съда за предоставяне на отговор по реда на чл. 131 ГПК е ръкописна с указание, че отговорът трябва да има съдържанието по чл. 131, ал. 2 ГПК и следва да се посочат доказателства и да се конкретизират обстоятелствата, които ще се установят с тях. Тези указания изцяло са вписани в съобщението до ответника, редовно получено от него на 21.06.12г. В изпълнение на тях ответникът е депозирал отговор на искова молба от 09.08.12г., в който писмен отговор не се съдържа искане за допускане на свидетелски показания. Въпреки това съдът намира, че исканите в днешното съдебно заседание свидетелски показания са допустими, доколкото съдът в разпореждане в з.з от 20.06.12г. е пропуснал да укаже на ответника последиците от неподаването на отговор или неупражняване на права така, както изрично е записано в разпоредбата на чл. 131, ал. 1 ГПК. Доколкото свидетелски показания се искат за едни и същи обстоятелства на ответника при довеждане следва да бъде допуснат един свидетел.

По изложените съображения СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на ответника един свидетел при режим на довеждане за установяване на следните обстоятелства, свързани с задържането на ищеца на 07.06.06г. на територията на Аерогара С., а именно за предприетите по отношение на ищеца действия във връзка с извършване на личен обиск и допълнителни действия във връзка със задържането на ищеца, свързани с подписване на декларации от 07.06.06г. СЪДЪТ указва на ищеца, че носи доказателствена тежест за следните обстоятелства, за които по делото не са ангажирани доказателства, а именно, че в периода около задържането си, а именно преди и до 07.06.06г. той е работил на обекти на ЕС в И.,

включително и че в този период периодично се е връщал в Б., имал е обявен постоянен и настоящ адрес, колко пъти и с каква периодичност е пребивавал в Б. до 07.06.06г., както и че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства, че след инцидента на 07.06.06г. е получил хипертонична криза и е имал необходимост от прием на лекарства в тази насока, страдал е от безсъние в продължение на продължителен период от време, наложили се преглед от лекари и закупуване на лекарства във връзка с поставените му диагнози.

АДВ. Д.: Моля да ми бъде дадена възможност до следващо съдебно заседание да направя доказателствени искания във връзка с указанията на съда – евентуално трудов договор и извлечение от извлечение справка от службата по Миграция от „М. Л.”.

ЮРК. И.: Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

ЗА събирана на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.11.12г. от 11.30ч., за която дата и час всички страни и СГП са уведомени от днешното съдебно заседание.

Свидетелят при режим на довеждане.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: