

# РЕШЕНИЕ

№ 239

гр. София, 05.01.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в**  
публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **3817** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация във връзка с чл. 126 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Производството е образувано по Жалба с вх. № 8251/03.04.2025 г. по описа на АССГ, подадена от Сдружение на одиторите в публичния сектор (СОПС) срещу т. 2 от Решение № ЗДОИ -6/21.03.2025 на С. Б. - лице, упълномощено по чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ със Заповед № 58/19.02.2025 г. на председателя на Сметната палата на Република България.

Жалбоподателката твърди, че решението, в обжалваната част, е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. В о.с.з. по делото, проведено на 10.12.2025 г., процесуалния представител на жалбоподателя прави уточнение, че вътрешните доклади на звеното по вътрешен одит, изготвени в резултат на одитни ангажименти за консултиране, не са предмет на обжалване, предмет на съдебен контрол са единствено одитни ангажименти за увереност. Жалбата срещу т. 2 от Решение № ЗДОИ -6/21.03.2025 на С. Б. - лице, упълномощено по чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ със Заповед № 58/19.02.2025 г. на председателя на Сметната палата на Република България се изразява искане за предоставяне на одитни доклади, както следва:

1. Одитен ангажимент ОА 2202 У „Проследяване изпълнението на препоръките”.
2. Одитен ангажимент ОА 2301 У „Адекватност и ефективност на процеса по планиране и

възлагане на обществените поръчки.“,

3. Одитен ангажимент ОА 2303 У „Проследяване изпълнението на препоръките”,
4. Одитен ангажимент за увереност ОА 2303 У „Проследяване изпълнението на препоръките”,
5. Одитен ангажимент за увереност ОА 2402 У „Адекватност и ефективност на процеса по стратегическо и оперативно планиране, изпълнение и отчитане на одитната дейност на СП“;
6. Одитен ангажимент за увереност ОА 2403 У " Адекватност и ефективност на процеса по планиране на човешките ресурси в СП";
7. Одитен ангажимент за увереност ОА 2404 У "Адекватност и ефективност на процеса по стратегическо и годишно планиране, изпълнение и отчитане на международната дейност и проекти"- на етап предварителен доклад;
8. Одитен ангажимент за увереност ОА 2408 У „Проследяване на препоръките“;

По отношение на одитен ангажимент Одитен ангажимент ОА 2101 У „Адекватност и ефективност на процеса по мониторинг и оценка на ИТ процесите“, жалбоподателят не изразява становище.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че тези доклади имат характер на становища и са изготвени в резултат на извършени одитни ангажименти за консултиране , които касаят оперативната подготовка на вътрешнормативни актове и изразяват мнения , които са взети под внимание при изготвянето им . Представя подробни писмени бележки и претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Със заявление, вх. № 59-00-3#1/11.02.2025 г., по т. 4, подадено от Сдружение на одиторите в публичния сектор, представлявано от В. Т. в качеството ѝ на председател, е отправено искане за предоставяне на информация както следва:

„Т.4. Моля, да ни бъдат предоставени на електронен носител одитните доклади на звеното за вътрешен одит на Сметна палата за периода от 01.01.2022 г. до 31.12.2024г.“

Срокът за произнасяне по заявлението е удължен с 10 дни на основание чл. 30, ал. 1 от ЗДОИ, а именно до 07.03.2025 г. за което заявителят е уведомен с писмо с изх. № 59-00- 3#2/25.02.2025 г.

С писмо с изх. № 59-00-3#3/05.03.2025 г., на основание чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ, заявителят е уведомен, че не е ясно точно каква информация се иска по първия въпрос на т.3.2., по т. 3.4., по т. 3.5. и по т. 4 от постъпилото заявление, както и, че има право да направи уточнения на исканата

обществена информация. Информацията е уточнена с писмо с вх. №59-00-3#4/07.03.2025 г., както следва „Моля, да ни бъдат предоставени на електронен носител одитните доклади на звеното за вътрешен одит на Сметна палата в резултат на извършени одитни ангажименти за консултиране, одитни ангажименти за увереност, одитни ангажименти за резултатите от проследяването на изпълнението на дадените препоръки на ръководителя на организацията, както и годишни доклади за дейността по вътрешен одит за периода от 01.01.2022г. до 31.12.2024г.“

Достъпът до информация по т. 4 от заявлението (т. 2 от решението) е отказан на основание чл. 13, ал. 2, т. 1 и чл. 37, ал. 1, т. 1, предл. 2 и 3 от ЗДОИ, като мотивите за това са следните:

В резултат на извършени одитни ангажименти от звено „Вътрешен одит“ в Сметната палата са издадени 7 одитни доклада/становища през 2022 г., 8 - през 2023 г. и 9 - през 2024 г.

Общо 13 от издадените доклади имат характер на становища и са изготвени в резултат на извършени одитни ангажименти за консултиране, които касаят оперативната подготовка на вътрешни/нормативни актове и/или изразяване на мнения, взети под внимание при изготвянето им. Докладите представляват служебна обществена информация по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органа и неговата администрация. В мотивите е посочено, че исканата информация няма самостоятелно значение. Изразените мнения и становища, съдържащи се в докладите са внедрени в съответните окончателни актове и тази информация не изхожда от институцията като колективен орган.

При постановяване на отказа е взето предвид и това, че с Постановление № 287 от 14.08.2024 г. за допълнение на Постановление № 181 на Министерския съвет от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност, Сметната палата е определена за стратегически обект, който е от значение за националната сигурност на Република България. В тази връзка, останалите 11 доклада са изготвени в резултат на извършени одитни ангажименти за увереност (в т. ч. проследяване на изпълнението на дадени препоръки). В обхвата на одитните ангажименти са включени информационните системи на Сметната палата. Генерираната информация от съответните информационни системи се явява критичен информационен актив на институцията. Отчитайки характера и естеството на събираната, обработваната и съхраняваната информация, нейната чувствителност и възможността да въздейства върху широк спектър от социални и обществени отношения, от изключителна важност е нейното опазване, съхранение и използване при спазване на задължението за поверителност. Управлението на процеса по информационна защита е обезпечено посредством широкообхватен комплекс от мерки за сигурност, чиято цел е да осигури съответното ниво на информационна защита. Потенциалното нарушение на сигурността на данните и разкриването на информация, която по своя характер не е публична би създадо риск за правилното и нормално функциониране на целия държавен апарат.

Съдът приема , че подадената жалба е в срок.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Оспорваното решение има белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21,

ал.1 АПК, подлежащ на съдебен контрол по реда на чл.145 и сл. АПК. Спазен е срокът по чл.149, ал.1 АПК. Оспорващият, като адресат на процесното решение, има правен интерес от обжалването му. Предвид това, съдът намира, че жалбата е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество обаче последната се явява НЕОСНОВАТЕЛНА.

Разглежданото по делото административно производство е завършило с отказ, който е постановен от компетентен за това орган, в кръга на неговите правомощия. Председателят на Сметната палата на Република България е задължен субект по смисъла на чл.3. ал. 1 от ЗДОИ и в това си качество е задължен да се произнесе по всяко отправено до него искане за предоставяне на достъп до обществена информация по реда и на основание ЗДОИ с изричен и мотивиран акт съобразно нормите на чл. 28. ал. 2. чл. 29 и чл. 38 от ЗДОИ , с които има възможност в зависимост от конкретните обстоятелства или да остане искането без разглеждане, или да предостави исканата обществена информация, респ. да откаже предоставяне на заявения достъп до информация.

Наред с това, съдържанието на оспорваното решение съответства на реквизитите, посочени в чл.34 ЗДОИ и съответно следва да се приеме, че при издаването на акта е спазена и предписаната от закона форма. Съдът също така не констатира и в хода на административното производство да са допуснати нарушения на производствените правила при издаването на акта. В този смисъл, съдът приема, че не са налице основанията за отмяна на акта по т.1, т.2 и т.3 на чл.146 АПК.

По същество правният спор в настоящото производство се свежда до това дали правилно е приложен материалният закон.

Правото да се търси и получава информация е изрично разписано в чл.41, ал.1 от Конституцията на Република България. Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, както и с повторното използване на информацията от обществения сектор са уредени в ЗДОИ. Съгласно разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗДОИ обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Действително в закона липсва легално определение на понятието обществен живот, но с оглед целта на закона следва да се възприеме, че това е всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора. За да е обществена информацията по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, следва да са налице двете кумулативни изисквания - да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

Законодателят чрез разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 1-3 от ЗДОИ изрично е предвидил случаите, в които е налице основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация. Съгласно т. 2 на цитираната норма основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на "надделяващ обществен

интерес".

Разпоредбата на § 6 от ДРЗДОИ определя, че "надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 от ЗДОИ. При липсата на наведени доводи в заявлението, които да обосновават интереса към поисканата информация, административният орган не дължи в повече правни изводи относно приложението или неприложението на чл. 37, ал. 1, т. 2, предл. 2, вр. с § 1, т. 6 ДРЗДОИ за надделяващ обществен интерес. Действително разпоредбата на § 1, т. 5, б. "б" и б. "в" от ДРЗДОИ въвежда презумпция на наличие на обществен интерес, когато сведенията и данните са свързани с улесняване на прозрачността и отчетността на задължените субекти относно взиманите от тях решения, както и гарантира законосъобразното и целесъобразно изпълнение на законовите задължения на субектите по чл. 3 от ЗДОИ.

С оглед на изложеното, съдът приема, че исканите от жалбоподателя данни имат характера на служебна информация по смис. на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като същите са свързани с осъществяваната от страна на органа дейност. В представените в о.с.з. по делото, проведено на 10.12.2025 г., писмени „мотиви за незаконосъобразност на решение ЗДОИ - 6/21.03.2025 г.“ жалбоподателят посочва, че приема ограниченията на достъп до Одитен ангажимент ОА 2205 У извънпланов одитен ангажимент за увереност за извършване на „Вътрешен одит на системата по информационна сигурност на Сметната палата за съответствие с изискванията на ISO 27001:2013 и приложимите вътрешни актове, като се направи оценка на СУИО за постигане на очакваните резултати по отношение на функционирането и поддръжката ѝ“ и Одитен ангажимент за увереност ОА 2410 У „Вътрешен одит на системата за управление на информационната система“.

Жалбоподателят поддържа искането за предоставяне на останалите одитни доклади,

както следва:

1. Одитен ангажимент ОА 2202 У „Проследяване изпълнението на препоръките”.
2. Одитен ангажимент ОА 2301 У „Адекватност и ефективност на процеса по планиране и възлагане на обществените поръчки.“,
3. Одитен ангажимент ОА 2303 У „Проследяване изпълнението на препоръките”,
4. Одитен ангажимент за увереност ОА 2303 У „Проследяване изпълнението на препоръките”,
5. Одитен ангажимент за увереност ОА 2402 У „Адекватност и ефективност на процеса по стратегическо и оперативно планиране, изпълнение и отчитане на одитната дейност на СП“;
6. Одитен ангажимент за увереност ОА 2403 У " Адекватност и ефективност на процеса по планиране на човешките ресурси в СП";
7. Одитен ангажимент за увереност ОА 2404 У "Адекватност и ефективност на процеса по стратегическо и годишно планиране, изпълнение и отчитане на международната дейност и проекти"- на етап предварителен доклад;

8. Одитен ангажимент за увереност ОА 2408 У „Проследяване на препоръките“;

По отношение на одитен ангажимент Одитен ангажимент ОА 2101 У „Адекватност и ефективност на процеса по мониторинг и оценка на ИТ процесите“, жалбоподателят не изразява становище.

В обхвата на всичките одитни ангажименти, посочени в т. 2.2 от Решение № ЗДОИ-6/21.03.2025 г., са включени информационните системи на Сметната палата. Отказът за предоставяне на посочените одитни доклади е свързан с това, че имат характер на становища и са изготвени в резултат на извършени одитни ангажименти за консултиране, които касаят оперативната подготовка на вътрешни/нормативни актове и/или изразяване на мнения, взети под внимание при изготвянето им. Посоченото в решението основание за отказ е свързано с разпоредбата на чл.чл.13,ал.2 ЗДОИ.

Отказът да се предостави информация по см на чл. 13 ал.2 т.1 от ЗДОИ може да бъде преодолян с наличието на „надделяващ обществен интерес“ по см. на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, съгласно чл. 13 ал.4 от ЗДОИ. Тоест, при изцяло изпълнение на елементите на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, за да се приеме приложимост на ограничението, уредено с тази норма, следва да липсва на надделяващ обществен интерес. Тази преценка е дължима на основание чл. 13, ал. 4, във вр. с § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ. В случая не може да се приеме, че се касае за надделяващ обществен интерес, тъй като не става ясно от мотивите, изложени в заявлението за предоставяне на достъп по ЗДОИ, как при предоставяне на търсената информация би се постигнал ефект разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Жалбоподателят, в подаденото от него заявление за достъп, не е изложил доводи, че чрез исканата информация цели разкриване на корупция или на злоупотреба с власт, а и предмета на информацията, който е свързан със становища и изразени мнения в процедура по издаване на предоставени актове, не дава основание да се приеме наличие на тази хипотеза. Що се отнася до възможността чрез исканата информация да се повиши прозрачността и отчетността на Сметната палата, то съдът намира, че с предоставянето на становища и мнения, тази цел не би била постигната. Следва да се отбележи също, относно липсата на преценка по чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ, че органът не дължи преценка за прилагането на тази норма след като е изложил мотиви защо постановява отказ за достъп и на практика по този начин е доказал липсата на надделяващ обществен интерес, т.е. оборил е законната презумпция.

С оглед изхода на делото и предвид разпоредбата на чл.143, ал.4 АПК ответникът, чийто процесуален представител е направил своевременно искане за присъждане на такива, има право на разноски.

Предвид това оспорващите следва да бъдат осъдени да заплатят на ответника разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева, определени в съответствие с фактическата и правна сложност на делото, проведените две съдебни заседания и без в тях да са разпитвани свидетели.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 76 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение на одиторите в публичния сектор (СОПС) срещу т. 2 от Решение № ЗДОИ -6/21.03.2025 на С. Б. - лице, упълномощено по чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ със Заповед № 58/19.02.2025 г. на председателя на Сметната палата на Република България.

**ОСЪЖДА** Сдружение на одиторите в публичния сектор (СОПС) да заплати на Сметната палата на Република България разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет / лева или 76,69 / седемдесет и шест евро и шестдесет и девет цента/ евро.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ.