

# Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **818** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.20 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Г. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТАРШИ ПОЛИЦАЙ В ГРУПА „ООР“, СЕКТОР „ОХРАНИТЕЛНА ПОЛИЦИЯ“ В 7 РУ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. А., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Я.: Да се даде ход на делото.

Юриск. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на Д. Г. Д., подадена срещу Заповед №

483382000048/23-4332-006991/22.12.2023 г. на ст. полицаи в група ООР, сектор „Охранителна полиция“ в 7 РУ при Столична дирекция на вътрешните работи, за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, буква „б“ ЗДвП – „временно отнемане на СУМПС“, до решаване на отговорността, но за не повече от 18 месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 31.01.2024 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички цитирани в Заповед № 483382000048/23-4332-006991/22.12.2023 г. документи и/или други такива, неописани в атакувания акт, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

ДОКЛАДВА постъпило на 06.03.2024 г. писмо от ОПП-СДВР, с приложени писмени доказателства – заверени копия на цялата административна преписка по наложената ЗППАМ № 483382000048/23-4332-006991/22.12.2023 г. срещу лицето Д. Д..

Адв. Я.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Има разминаване в самите документи по задържането на лицето, които са съставени във връзка с това дали има отказ или съгласие. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрииск. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Представям и моля да приемете в оригинал удостоверение за компетентност, издадено от Отдел „Човешки ресурси“, от което е видно, че полицейският орган към датата на издаване на процесната ПАМ е заемал длъжността.

Представям в заверено копие два броя заповеди. Първата заповед № 513з-1618 делегира правомощия на полицейските органи, които да издават ПАМ. Тази заповед се изменя и допълва със заповед № 513з-6400/07.07.2023 г. Въз основа на последната заповед и полицейски органи от ОПП-СДВР и „Охранителна полиция“ могат да издават ПАМ. Считам, че от днес представените доказателства е доказано, че ответникът е компетентен орган да издава ПАМ. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените с писмо от 06.03.2024 г. от ОПП-СДВР писмени доказателства - заверени копия на цялата административна преписка по наложената ЗППАМ № 483382000048/23-4332-006991/22.12.2023 г. срещу лицето Д. Д..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание от ответника писмени доказателства – 2 броя заповеди и удостоверение.

Адв. Я.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.  
Юриск. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Я.: Моля да уважите жалбата. В случая ние оспорваме не представителната власт на лицето, което е изготвило самата заповед за прилагане на принудителна административна мярка. Ние оспорваме нейното съдържание, че липсват мотиви и обстоятелства, изрично посочени и всъщност не става ясно от самата заповед за какво точно установено нарушение и за какви обстоятелства е наложена. По делото и в преписката става ясно, че лицето е било в състояние на хипогликемия. Наложено се е да бъде посетена МВР болница. Още при спирането на лицето той е дал обяснение, че е инсулиново зависим, че страда от кетоацидоза. Това състояние е много опасно и може да доведе до смърт при диабетно болните. При такова състояние лицата са деориентирани. Това не е взето предвид от полицейските служители. Дадени са му да подписва документи, които той не е бил в състояние да разсъждава нормално и да бъде ориентиран какво подписва. В декларацията за съгласие за направен кръвен тест и урина той е написал, че е съгласен, а е прието от органа най-вероятно, че не е, защото такива не са били извършени. Веднага след това лицето е постъпило в МВР болника, като там е имало възможност да бъдат направени такива изследвания, но те отново не са направени от органите на реда. В епикриза от МВР болница се доказва състоянието на пациента и задържаното лице. Смятаме, че самата заповед за тази ПАМ е наложена без основание и не са взети предвид всички обстоятелства и доказателства по делото. По делото има тази декларация и там ясно пише, че съм съгласен. Той е съгласен да му бъде извършено едн какво си изследване, но това нещо не е извършено от служителите на реда. Смятаме, че трябва да бъде отменена тази ПАМ. Претендирам да ми бъдат присъдени всички разноси, включително адвокатско възнаграждение. На лицето не му е предоставена, поне няма в него екземпляр от декларация дали се отказва от адвокат при задържането. Всичко се е случило в една вечер – спирането, задържането, посещението в МВР болницата. Това всичко се е случило от задържането до сутринта, което ясно показва, че лицето не е могло да вземе решение самостоятелно. Смятам, че са му нарушени правата като цяло.

Юриск. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила процесната заповед за налагане на принудителната административна мярка (ПАМ).

Противно на казаното в хода на устните състезания от процесуалния представител на жалбоподателя считам, че лицето много добре е знаело каква е заповедта за налагане на принудителна административна мярка, още повече, че в административна мярка има приложен талон за медицинско изследване, което той е подписал.

На следващо място освен талона за медицинско изследване, който лицето е подписал, от който талон се вижда, че има 1,59 промила алкохол в кръвта има извършена и

проба с дрегер за алкохол, в която проба в режим на пробата пише, че посредством вдишване на въздуха се установява количеството на алкохол в кръвта. Той е бил наясно за какво му се налага ПАМ. Предявява му се талон, талонът се подписва, предявява му се заповед за ПАМ, която ПАМ се обжалва към днешна дата.

Считам, че не е нарушено правото на защита по никакъв начин. Той е могъл да организира адекватно защитата си предвид факта, че в днешното съдебно заседание тази заповед за налагане на ПАМ, с оглед употребата на алкохол се обжалва. Документите, които са приложени са написани на български език, той е български гражданин, той много добре е знаел къде го изпращат, защо го изпращат за медицинско изследване.

В хода на съдебното следствие безспорно беше установено, че заповедта е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия.

Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

В случай, че претендираното адвокатско възнаграждение от процесуалния представител на жалбоподателя е над минималното съгласно Наредба № 4 на Висшия адвокатски съвет моля за намаляването му поради прекомерност предвид правната и фактическа сложност на настоящия казус и това, че се разглежда в едно съдебно заседание.

Относно заповедта за задържане, която има характера на ПАМ по смисъла на АПК, макар че е уредена в чл. 72 от ЗМВР, предмет на нейната законосъобразност е друго производство и дали ще се наложи заповед за ПАМ, дали ще имаме образувано досъдебно производство, по което лицето ще бъде привлечено като обвиняем, а на по-късен етап като подсъдим в хода на съдебното следствие, както и дали е законосъобразна заповедта за налагане на ПАМ са три отделни производства. Едното досъдебно производство е на тежестта на наказателното право, административно право имаме и при заповедта за задържане, но е различно производство, по което се разглежда заповедта по чл. 72 от ЗМВР.

Адв. Я. (реплика): Във връзка с отчетената проба на дрегера лицето е дало обяснение още при задържането, че приема лекарства, силни медикаменти, които са свързани с неговото заболяване и тези лекарства биха се отразили на пробата с дрегер, поради това законът е предвидил да се правят допълнителни медицински прегледи. С оглед предоставените документи няма как лице, което при момент на проверката е било задържано да отиде и да даде доброволно и самоволно такива изследвания. Това е трябвало да бъде извършено по настояване от органите. Така или той е бил съпроводен заради кризата, в която е изпаднал в МВР болница. Още със задържането му са нарушени правата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

