

# РЕШЕНИЕ

№ 2112

гр. София, 21.04.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение 25 състав, в**  
публично заседание на 19.03.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6773** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.126 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е във връзка с активно, субективно съединени жалби, подадени от В. Д. Й. от [населено място] и [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Б. Д., срещу ЗАПОВЕД № РД-09-50-1279/ 02.10.2008г. на главния архитект на Столична община. С процесния административен акт, на основание чл.110, ал.1, т.1, чл.129, ал.2 и чл.136, ал.1 ЗУТ във вр. с §6, ал.7 от Допълнителните разпоредби (ДР), са ОДОБРЕНИ:

1) План за регулация (ПР) на местността „Детски град - П.". Откриване на [улица] до о.т.301. Откриване на задънена [улица]. Откриване на задънена [улица]. Отреждане на урегулирани поземлени имоти (УПИ): IV-599, V-575, VI-574, VII-573, VIII-573, IX-573, X-573, XI-401-„за пречиствателна станция, инженерна инфраструктура и обществено обслужване” и XII-„за ТП” в кв. 28. Създаване на нов кв.28а и отреждане на УПИ I-635, 670-„за ЖС, обществено обслужване и трафопост”, съгласно приложен проект и

2) План за застрояване (ПЗ) на м. „Детски град - П.”, кв. 28, УПИ IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI и XII, съгласно приложен проект

Жалбоподателят Й., чрез процесуалния си представител адв. Х., претендира за недействителност на оспорваната Заповед, като постановена при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и в противоречие с приложимите материалноправни норми. Твърди, че с отреждането на собствения му имот пл. № 401 „за пречиствателна станция, инженерна инфраструктура

и обществено обслужване” и за [улица] до о.т.301 и от о.т.303 до о.т. 305, по същество е допусната промяна в собствеността от частна в публична, без да са налице основанията, предвидени в чл.21 от Закона за общинската собственост (ЗОБС). Счита също, че актът страда от неотстраним порок във формата, тъй като не съдържа фактическите основания за постановяването му. Моли съда да отмени Заповед № РД-09-50-1279/ 02.10.2008г., както и да осъди ответника да му възстанови направените разноски по водене на делото.

Жалбоподателят [фирма], чрез процесуалните си представители адв. Б. и адв. Б., претендира за недействителност на оспорваната Заповед и моли съда да я отмени. Подробни доводи излага в писмени бележки по същество на спора. Не претендира за разноски.

Ответникът – главен архитект на Столична община, ОСПОРВА жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. Ц., излага доводи за нейната неоснователност и моли съда да я остави без уважение. Не претендира за разноски.

Заинтересованите страни: [фирма], С. П. З., Д. П. Д., К. И. Т., С. Д. В., Д. С. Д. и М. Т. П., всички редовно уведомени за образуваното съдебно производство, не се явяват и не се представляват по делото и не изразяват становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната норма на чл.215, ал.1 във вр. с чл.214, т.1 ЗУТ.

Жалбоподателите са заинтересовани лица по смисъла на чл.131, ал.1 във вр. с ал.2, т.1 ЗУТ, тъй като имотите им, съответно с пл. № 401 и пл. № 412, са предмет на ПР и ПЗ, одобрени с оспорваната Заповед. За установяване на вещни права на жалбоподателите върху процесните имоти по делото са приети и не са оспорени: Нотариален акт № 164/ 22.10.1999г. за покупко-продажба на недвижим имот и Нотариален акт № 143/ 03.12.2004г. за прехвърляне на идеални части от правото на собственост върху земя.

Видно от приетата по делото обратна разписка процесният административен акт е бил съобщен на жалбоподателя Й. на 10.09.2009г. с известие за доставяне № ИД PS 1137 004GZ С. Жалбата (именувана възражение) е подадена в последния ден от срока за обжалване - на 24.09.2009г. и е регистрирана с № 9400-3566.

По делото липсват доказателства оспорваната Заповед да е била съобщена на жалбоподателя [фирма], поради което съдът приема, че жалбата е подадена в преклузивния срок за оспорване, установен в чл.215, ал.4 ЗУТ.

Разгледани по същество жалбите са ОСНОВАТЕЛНИ.

Като взе предвид наведените от жалбоподателите доводи за недействителност и извърши проверка на оспорвания административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Заповед № РД-09-50-1279/ 02.10.2008г. на главния архитект на Столична община е НИЩОЖЕН административен акт, поради материалната некомпетентност на органа, който го е постановил.

Съгласно чл.129, ал.2 ЗУТ (приложимата редакция ДВ, бр. 103/ 23.12.2005г.) подробният устройствен план по чл.128, ал.3 (редакцията ДВ, бр.61/ 2007г.) - за част от

населено място или селищно образувание в обхват до три квартала, включително, както и за поземлени имоти извън границите на населени места и селищни образувания, се одобрява със заповед на кмета на общината в 14-дневен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от общинския експертен съвет. С нормата на §1, ал.3 ДР ЗУТ е допусната възможност кметът на общината да предостави свои функции по ЗУТ на заместниците си, на главния архитект на общината и на други длъжностни лица от общинската (районната) администрация. По делото е приета Заповед № РД-09-3345/ 29.05.2008г., посочена като основание за издаване на оспорвания административен акт, с която на основание §1, ал.3 ДР ЗУТ кметът на СО е делегирал част от правомощията си по одобряване на ПУП на главния архитект на С. – т.І.11.

От друга страна, обаче в Закона за общинската собственост (ЗОбС) е предвидена специална компетентност на Столичния общински съвет (СОС) при одобряване на ПУП, който предвижда изграждане на обекти - публична общинска собственост, или обекти за добив на подземни богатства - публична общинска собственост и на други обекти, определени със закон, за които е необходимо да бъдат принудително отчуждени имоти - собственост на физически или на юридически лица. Съгласно императивната норма на чл.21, ал.6 ЗОбС (редакцията ДВ, бр.54/ 13.06.2008г., сега ал.7) подробните устройствени планове - основа за отчуждаване на имоти – частна собственост за задоволяване на общинска нужда, се приемат от общинския съвет независимо от техния обхват, като законът не допуска възможност тази специална компетентност да бъде делегирана на други органи.

В процесния случай, видно от графичната част на акта и съгласно приетите и неоспорени съдебно технически експертизи, имотите, предмет на ПРЗ – включително имотите на жалбоподателите пл. №401 и пл. №412, се засягат непосредствено от предвидената [улица] до о.т.301. Освен това, с процесния ПУП за имота на жалбоподателя Й. (пл. №401) е отреден УПИ XI-401-„за пречиствателна станция, инженерна инфраструктура и обществено обслужване”. Както улицата, така и пречиствателната станция и инженерната инфраструктура са обекти за задоволяване на общинска нужда за изграждането на които ще бъде необходимо да бъде извършено принудително отчуждаване на имоти – частна собственост. Следователно и предвид специалната норма на чл.21, ал.6 ЗОбС, процесният ПУП е следвало да бъде одобрен от СОС, независимо от обстоятелството, че обхватът му е за два квартала.

По изложените доводи, съдът приема, че главният архитект на Столична община е излязъл извън пределите на предоставената му материална компетентност и е постановил един нищожен административен акт.

Предвид изхода на правния спор и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя Й. се дължат направените от него разноски по водене на делото. Съдът приема за доказани разноски, в размер на 350 (триста и петдесет лева) лева – за държавна такса, обявление в държавен вестник и възнаграждение за вещо лице. По делото не са ангажирани доказателства за размера на сторените от жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение, поради което и съдът не присъжда такива разноски.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25-и състав

РЕШИ

ОБЯВЯВА за НИЩОЖНА ЗАПОВЕД № РД-09-50-1279/ 02.10.2008г. на главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА Столична община, представлявана от кмета, да заплати на В. Д. Й., ЕГН [ЕГН], с адрес – [населено място],[жк], [жилищен адрес] сумата от 350 (триста и петдесет лева) лева разноси по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария, в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

Боряна Петкова