

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2216

гр. София, 17.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в закрито заседание на 17.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ева Пелова**

като разгледа дело номер **8127** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Е. П. П., чрез адв. К., срещу Заповед № РИВ16-РД09-19/15.01.2016г., издадена от кмета на район „И.“ – Столична община, с която на основание чл.46, ал.1, т.11 и т.12, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.46, ал.5 и ал.6 и чл.47, ал.1 от Наредба на Столичния общински съвет за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община, е наредено да се извърши принудително преместване на ИУМПС, марка „Си „А. А“, цвят син металик, рег. [рег.номер на МПС] , собственост на Е. П., паркирано върху имот – общинска собственост на адрес [населено място], [улица] да бъде транспортирано до Център за разкомплектоване на ИУМПС [фирма] / завод „М.“ – индустриална зона К./, находящ се в [населено място], кв. К., притежаващ разрешително, съгласно чл.35 от Закона за управление на отпадъците, с което Столична община има сключен договор за сметка на собственика. Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА на основание [чл. 159, т. 5 АПК](#), поради следните съображения:

Видно от представените по делото писмени доказателства, в частност обратна разписка от „S. post“ с бар код [ЕГН]\* на 10.02.2016г. и на 22.06.2016г. куриер е направил опити да връчи процесната Заповед на оспорвания П., като е отбелязано, че лицето не е намерено на адреса. Видно от отразеното в жалбата, адреса на жалбоподателя и понастоящем е този, на който е изпратена за връчване Заповедта. В резултат на това е било изготвено съобщение по реда на [чл. 61, ал. 3 от АПК](#) / ред. ДВ, [бр. 104](#) от 3.12.2013 г., в сила от 4.01.2014 г., бр. 27 от 25.03.2014 г., в сила от 25.03.2014 г./, за което бил съставен нарочен протокол, удостоверяващ, че на 10.03.2016 г. на информационното табло на Столична община, район „И.“, намиращо се в сградата на районната администрация на [улица], са поставени писмо изх. №

РИВ16-ГР94-125/29.01.2016г., ведно със Заповед № РИВ16-РД09-19/15.01.2016г. С протокол от 25.03.2016г., на основание чл. 61, ал.3 от АПК писмото и Заповедта бил свалени от информационното табло.

В конкретният случай срокът за обжалване на издадената Заповед, е изтекъл на 08.04.2016 г. / петък, работен ден/. Оспорването на същата едва на 29.06.2017 г. / чрез подаване на исквата молба пред Софийски районен съд/, е упражнено след изтичане на преклузивния, по смисъла на [чл. 149, ал. 1 от АПК](#) срок. Съдът приема, че жалбоподателят е бил редовно уведомен при условията на [чл. 61, ал. 3 от АПК](#), на 25.03.2016 г., тъй като не е бил открит на адреса, за да му бъде връчена обжалваната Заповед. Разпоредбата на чл.61, ал.3 от АПК в приложимата редакция, е ясна и категорична - когато заинтересованото лице не бъде „намерено“ на адреса, следва поставянето на съобщение на таблото или по другите изброени начини, която процедура в конкретната хипотеза е изпълнена прецизно от районната администрация. Достатъчен е подписът на длъжностното лице - връчител (в случая служител на куриерската фирма ) и не е нужно да се изисква повече за удостоверяване на отсъствието на лицето от известния му адрес.

Съобразно общия принцип, установен в [чл. 148 от АПК](#), административният акт, съответно отказът за издаването му /изричен или мълчалив/ може да се оспори пред съда, относно неговата законосъобразност и без да е изчерпана възможността за оспорването му по административен ред, освен ако в АПК или в специален закон е предвидено друго. Разпоредбата на [чл. 149, ал.1 от АПК](#) постановява, че административните актове подлежат на съдебно оспорване в 14 - дневен срок от съобщаването им на техните адресати.

Приложение в настоящия случай не може да намери и разпоредбата на [чл. 140, ал. 1 от АПК](#), тъй като в заповедта ясно, точно и конкретно е посочено, че същата подлежи на обжалване пред кмета на Столична община или Административен съд – София град, в 14- дневен срок от съобщаването ѝ на нейния адресат.

Въз основа на тези аргументи, за настоящата съдебна инстанция не съществува задължение да разгледа по същество подадената жалба, досежно нейната основателност, тъй като издаденият в хода на административното производство индивидуален административен акт, е влязъл в законна сила към датата на сезиране на съда - 29.06.2017 г. Съгласно нормата на [чл. 159 от АПК](#), съдът е длъжен да провери допустимостта на подадената жалба и след като констатира, че оспорването е недопустимо по смисъла на [чл. 159, т. 5 от АПК](#) следва да я остави без разглеждане и да прекрати образуваното въз основа на нея спорно административно производство.

Предвид изложеното и на основание [чл. 159, т. 5 от АПК](#), Административен съд - София град, II-ро отделение, 72-ри състав

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ протоколно определение от 17.11.2021г., с което е приключено съдебното следствие и е даден ход на устните състезания.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Е. П. П., чрез адв. К., срещу Заповед № РИВ16-РД09-19/15.01.2016г., издадена от кмета на район „И.“ – Столична община.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 8127/2021г., по описа на Административен съд София-град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, в седмодневен срок от

съобщаването му на страните, пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: