

РЕШЕНИЕ

№ 3812

гр. София, 09.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3092** по описа за **2023** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 26.09.2022 г., постановено по н.а.х. дело № 16475/2021 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 101- ви състав е отменил Наказателно постановление (НП) № F628029/15.10.2021 г., издадено от директор офис „Център“ при ТД на НАП С., № 606629-F628029 от 15.10.2021 г., издадено от директор на офис „Център“ в ТД на НАП - С., с което на основание чл.355, ал.1 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/ на „ЕКОПАРТНЕРС“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500.00 /петстотин/ лева, за нарушение на чл.5, ал.4, т.1 от КСО във вр. с чл. 4, ал.1, т.1, б.”а” от Наредба № Н - 13 от 17.12.2019 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица /Наредба № Н - 13/17.12.2019 г./.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63в от ЗАНН, решението е оспорено с касационна жалба от административнонаказващия орган /АНО/, чрез пълномощника юрк. Д. Н., с искане да бъде отменено и вместо него- НП да бъде потвърдено. Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Наведеното касационно основание е за нарушение на закона - чл. 348, ал.1, т.1 от

Наказателнопроцесуалния кодекс /НПК/, вр.чл.63в ЗАНН. Осъществяването му е аргументирано с доводи, че СРС е извел неправилни изводи при постановяване на решението си, относно наличието на допуснати съществени процесуални нарушения при образуване на административнонаказателното производство със съставянето на АУАН и при издаването на НП, които да доведат до незаконосъобразност на последното. Не било налице съществено нарушение на правата на наказаното лице до степен, която да ограничи неговата защита, доколкото видно от действията, които същият е предприел, тя е реализирана в пълен обем. В обстоятелствената част, както на АУАН, така и на НП, конкретно и ясно било описано установеното административно нарушение, а извършването му било доказано по безспорен начин от страна на наказващия орган.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, процесуалният представител на касатора- юрк. М. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба „ЕКОПАРТНЕРС“ ЕООД се представлява от адв. М., който оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждане на разносните по делото.

Участващият по делото прокурор от С. градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва неблагоприятното за него въззивното решение и срещу акт, подлежащ на касационен контрол. Спазен е и законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Установената по делото от СРС фактическа обстановка, която касационната инстанция в съответствие с чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН възприема изцяло е, че на 03.08.2021 г. при извършена проверка в информационната система на НАП, по данъчноосигурителната сметка на „ЕКОПАРТНЕРС“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], по повод проверка по прихващане или възстановяване, възложена с резолюция за извършване на проверка № П-22221021121530-ОРП-001/13.07.2021 г., е установено, че „ЕКОПАРТНЕРС“ ЕООД, в качеството му на работодател и осигурител не е подало в ТД на НАП -С., офис „Център“ декларация образец № 1 „Данни за осигуреното лице“ за месец май 2021 г. в установения с разпоредбата на чл.4, ал.1, т.1 б. „а“ от Наредба № Н - 13 от 17.12.2019 г. срок-25.06.2021 г. Прието е, че законоустановения срок за подаване на декларация образец № 1 „Данни за осигуреното лице“ за месец май 2021 г. е изтекъл на 26.06.2021 г. В хода на проверката е установено, че декларация образец №1 за наетите по трудови правоотношения лица за месец май 2021 г. е подадена от осигурителя на 09.07.2021 г. по интернет чрез квалифициран електронен подпис и е приета с генериран от информационната система на НАП протокол вх.№ 22000214113462/09.07.2021 г.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН № F628029 от 21.09.2021 г., от инспектор по приходите в ТД на НАП -С., офис „Б.“, за извършено нарушение на чл.5, ал.4, т. 1 КСО във вр. с чл.4, ал.1, т.1, б. „а“ от Наредба Н-13/17.12.2019 г. Въз основа на акта е издадено процесното НП № 606629-F628029 от 15.10.2021 г. на

директора на офис „Център“ в ТД на НАП - С., с което на основание чл.355, ал.1 КСО на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 500.00 /петстотин/ лева за нарушение на чл.5, ал.4, т.1 от КСО във вр. с чл.4, ал.1, т.1, б.”а” от Наредба № Н - 13 от 17.12.2019 г.

За да отмени НП, районният съд е обусловил изводи, че АУАН и НП не отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, доколкото и двата акта не съдържат пълно описание на относимите към установените нарушения обстоятелства - не са индивидуализирани лицата, по отношение на които не са подадени съответните декларации, като бъдат посочени техните три имена и ЕГН. На следващо място СРС е приел, че и в двата акта се съдържа фактическо описание, от което следва, че са извършени няколко нарушения от санкционираното дружество, което не съответства на наложената само една имуществена санкция. При тези мотиви отменил НП.

Изводът на СРС за непълнота във фактическото описание се споделя от настоящата съдебна инстанция.

Разпоредбите на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 1, б. "а" от Наредбата установяват ежемесечно задължение за работодателя за подаване на данни в декларация – обр.1 до 25-то число на следващия месец, за който се отнасят данните. Неизпълнението на това задължение представлява административно нарушение, осъществено чрез бездействие, с оглед което същото трае от първия ден след изтичане на законоустановения срок до извършване на дължимото действие. В случая АУАН и НП не отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН-липсва пълно описание на относимите към установените нарушения обстоятелства. В същите не са индивидуализирани лицата, по отношение, на които не са подадени съответните декларации. Допуснатите непълноти и неточности във фактическото описание на установеното нарушение представляват съществено процесуално нарушение, обуславящо отмяната на НП на това основание.

В рамките на заявените касационни основания и при извършена служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира нищожност, недопустимост или неправилност на решението на СРС, поради което на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63 ЗАНН следва да бъде оставено в сила.

С решението разноси не се възлагат, тъй като до приключване на устните състезания пред АССГ не са представени доказателства за договорено и заплатено възнаграждение за защитата, осъществена от адв.М.

Воден от изложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр.чл.63в ЗАНН, Административен съд София град, XII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 26.09.2022 г., постановено по н.а.х. дело № 16475/2021 г. по описа на Софийския районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

