

Протокол

№

гр. София, 08.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 08.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **6619** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 12,05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. М. Б., нередовно призован, се представлява от И. Б., майка на жалбоподателя, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА „ОДОП“ - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА молба от Я. Б., чрез И. Б., с направени доказателствени искания до трето неучастващо лице.

СЪДЪТ предяви молбата на насрещната страна за запознаване.

ЮРК. Н.: Не възразявам срещу нередовното призоваване на жалбоподателя. Считам, че не е нужно да се представят допълнителни доказателства, че И. Б. е майка на жалбоподателя. Моля да се даде ход на делото.

И. Б.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

И. Б.: Поддържам жалбата. Поддържам направеното ни искане в молбата ни.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Относно направеното доказателствено искане с молбата, направено днес, принципно не възразявам. Относно искането за отправяне на запитване до „Еконт Експрес“ да се представят в оригинал всички първични документи във връзка с изготвена и предоставена на НАП справка считам, че са представени по делото тези документи. Не възразявам да се направи запитване, но имам запитване към жалбоподателя дали считат, че представените по делото документи не са достатъчни и пълни.

И. Б.: В самото административно производство е налице разминаване между данните, които Еконт представи в НАП, във връзка с подаване на годишна данъчна декларация. Това, което представи на нас съвпаднаше, с това което е представено за годишна данъчна декларация, а справката, която изпрати на НАП се разминава. Поради тази причина, бих искала да изясня това несъответствие, тъй като за мен остава неизяснен този факт. На какво се дължи едно и също дружество, в един и същи масив и да бъде предоставена различна информация.

ЮРК. Н.: На стр. 9 от решението изрично е посочено, че е направена проверка и справките съдържат абсолютно еднакви данни, ако говорим за 2021 г.

И. Б.: Като цяло става дума за получените наложени платежи от Я. Б., за период от 01.2019 г. до 31.12.2021 г.

ЮРК. Н.: В този случай не възразявам срещу искането, въпреки че изрично сме сравнили двете справки, това което е представено от жалбоподателя и това, което е представено от Еконт. Констатирано е, че съдържат абсолютно еднакви данни.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

УКАЗВА на И. Б. за следващото съдебно заседание да представи доказателства за соченото обстоятелство, че се явява упълномощено лице в качеството на майка на жалбоподателя.

ДОПУСКА искането на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК, материализирано в молба от жалбоподателя от 08.10.24 г., така както е формулирано искането, с допълнение в случай, че „Еконт Експрес“ не могат да представят в оригинал изисканите документите, да бъдат представени заверени копия от същите за период от 01.01.2019 г. до 31.12.2021 г.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.11.2024 г. от 10:45 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,14 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: