

Протокол

№

гр. София, 28.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 28.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7261**
по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именно повикване в 10.39 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Д. М. Р., редовно и своевременно призована, се явява заедно с адвокат И.,
редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – МИНИСТЪР НА МЛАДЕЖТА И СПОРТА, редовно и
своевременно призован, се представлява от юрисконсулт ДРЯНА, редовно упълномощена, с
пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., редовно и своевременно призована, се явява.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ ДРЯНА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ И. – Запозната съм с доказателствата, представени от ответника. Моля да бъдат
приети. Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ ДРЯНА – Да се приемат доказателствата. Запознах се със заключението. Да
пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно
заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице М. Р. Н. 54 години, неосъждана, без дела и родство
със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Да, допълнително съм се снабдила от ММС с Длъжностна характеристика за длъжността Началник на отдел „Европейски програми и проекти“ във връзка с поставените задачи. Анализирала съм я в заключението, но не е приложена като доказателство в кориците на делото и част от заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ ДРЯНА – Мога да представя копие от тази Длъжностна характеристика.

АДВОКАТ И. – При изготвяне на заключението посетихте ли деловодството на ММС?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Не съм посещавала деловодството. Нямам такава задача.

АДВОКАТ И. – На въпрос № 4 от заключението според вас съществува ли критерий кои служители да бъдат освободени или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – При поискване от Дирекция „Човешки ресурси“, включително и при преглед на Докладната записка, въз основа на която е предложено да се извърши реорганизация в тези отдели, не са ми представени данни и документи, от които да е видно, че ръководството следва да приеме критерии при освобождаване на конкретен служител. На въпрос № 5 съм отговорила, че няма писмени данни и документи и съм посочила подробно в заключението.

АДВОКАТ И. – Според вас как са изготвени заповедите на двамата служители?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос защото е правен и вещото лице какво смята как са изготвени двете заповедите е извън спора, предмет на делото.

АДВОКАТ И. – Как според вас човек от „Човешки ресурси“ е избрал да напише името на моята доверителка върху заповедта?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос защото той е извън спора предмет на делото.

АДВОКАТ И. – По какъв начин е решено точно този държавен служител да бъде съкратен?

СЪДЪТ ОТНОВО НЕ ДОПУСКА този въпрос защото мнението на вещото лице, изобщо преценката на органа по назначаването кой измежду няколко служители да съкрати, е правен въпрос, а не въпрос на експертиза.

АДВОКАТ И. – На въпрос № 11 смятам, че вещото лице не е отговорило именно на въпроса дали отговаря на условията за заемане на длъжността.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Длъжността, която е заемала жалбоподателката, е по-висока от тази, която е заета по чл. 81 ЗДСл–Главен експерт. Тъй като тя е била на ръководна длъжност няма законова пречка тя да заема по-ниска длъжност, в случая по чл. 81в ЗДСл. Посочила съм, че условията и редът за назначаване на тези служители става с Наредба на Министерски съвет и конкретно към момента, към който е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателката, няма такава свободна вакантна длъжност, няма вакантни бройки и няма как да ѝ бъде предложено към този момент да заеме такава длъжност.

АДВОКАТ И. – Длъжността Директор на Дирекция „Европейски програми, проекти и международно сътрудничество“ каква длъжност е съгласно Класификатора на длъжностите в администрацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Длъжността Директор е ръководна, но въпросът е зададен кои са вакантните длъжности и аз съм отговорила така. Вакантните длъжности са Началник отдел и новите Главен специалист, които са по трудово правоотношение и с ниска квалификационна степен.

АДВОКАТ И. – Би ли могла Д. М. да изпълнява функциите и задачите на началник отдел

„Международно сътрудничество“, която е вакантна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Да, би могла, ако ръководството прецени.

АДВОКАТ И. – Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Моля да не се приема и да бъде назначена повторна експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ ДРЯНА – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. След уточняващите въпроси вещото лице отговори на всички зададени и допълнени въпроси.

СЪДЪТ намира, че експертизата следва да бъде приета, независимо от оспорването от страна на процесуалния представител на оспорващия. Вещото лице е положило труд и на същото следва да бъде изплатено възнаграждение.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 650,00 лева

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 850,00 лева

ОСЪЖДА оспорващия в 5-дневен срок от днес да до внесе сумата от 200,00 лева депозит за вещо лице.

След внасяне на депозита ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 07.07.2025 г. писмени доказателства.

АДВОКАТ И. – Представям и моля да приемете Молба да бъде назначена повторна експертиза и допълнителни задачи.

ЮРИСКОНСУЛТ ДРЯНА – Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с молбата за назначаване на повторна СИЕ в подходящ срок и да изразя становище.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на ответника по оспорването да се запознае със становището за назначаване на повторна СИЕ и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника по оспорването в 5-дневен срок от връщане на делото в Деловодството на съда да се запознае със становището за назначаване на повторна СИЕ и да изрази становище по него.

След изтичане на срока ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за произнасяне по исканията за събиране на доказателства и за назначаване на повторна СИЕ.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 17.02.2026 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: