

РЕШЕНИЕ

№ 5478

гр. София, 15.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Георги Бозуков

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **4586** по описа за **2020** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу решение от 09.01.2020 г. по НАХД № 13791/18 г. на СРС, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 79/22.06.2018 г., издадено от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/. С цитирано НП на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева за нарушение на чл. 334б, ал. 1, т. 15 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/ вр. чл. 14, § 1, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 531/2012. Твърди се, че обжалваното решение е незаконосъобразно, поради нарушения на материалния закон, както и съществено нарушение на процесуалните правила.

В съдебно заседание, дружеството - касатор, редовно призовано се представлява от пълномощник, който поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Моли за отмяна на НП, алтернативно за връщане на делото за ново разглеждане.

Ответникът, редовно призован не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С решение от 09.01.2020 г. по НАХД № 13791/18 г. СРС е потвърдил НП № 79/22.06.2018 г., издадено от председателя на КРС, с което за нарушение на чл. 334б, ал. 1, т. 15 от ЗЕС, във вр. чл. 14, § 1, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 531/2012 на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 10 000 /десет хиляди/ лева.

Обжалваното решение е валидно и допустимо. Същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Решението е неправилно и са налице касационни основания за неговата отмяна по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК, вр. чл. 63, ал.1, изр.2 от ЗАНН.

При разглеждане на делото районният съд е допуснал съществено процесуално нарушение, като не е допуснал исканата от жалбоподателя съдебно-техническа експертиза, с което е ограничил правото на защита на санкционираното дружество. Искането на жалбоподателя за съдебно-техническа експертиза е допустимо и относимо към предмета на спора и би допринесло за изясняване в пълнота на фактическата обстановка и разкриване на обективната истина във връзка с вмененото на дружеството административно нарушение, предмет на оспореното НП. Като е отказал допускането на съдебно-техническа експертиза, по въпросите поставени от жалбоподателя, съдът е допуснал съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 348, ал.1, т.2, във вр. с ал.3 от НПК, което е касационно основание за отмяна на обжалваното решение. Съгласно чл. 348, ал.3 от НПК нарушението на процесуални правила е съществено, когато е довело до ограничаване на процесуалните права на страните, ако не е отстранено. В случая допуснатото нарушение е съществено, тъй като е ограничили правото на защита на санкционираното дружество и е довело и до неправилно приложение на материалния закон.

По изложените съображения настоящият състав приема, че касационната жалба е основателна.

Обжалваното решение е валидно, допустимо, но постановено при съществени процесуални нарушения и в нарушение на материалния закон-отменителни основания по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1 и т.2, във вр. ал.3, т.1 от НПК, във вр. чл. 63, ал.1 от ЗАНН, поради което следва да бъде отменено и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд. При новото разглеждане съдът следва да допусне исканата от жалбоподателя съдебно-техническа експертиза и да осъществи цялостен контрол по смисъла на чл. 314, ал.1 от НПК относно процесуалната и материалноправната законосъобразност на оспореното наказателно постановление.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, II касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 09.01.2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 136 състав, по НАХД №13791/18 г. на СРС

ВРЪЩА делото за ново разглеждане, от друг състав на Софийски районен съд,

при спазване мотивите на настоящото решение.
Решението е окончателно.

2. ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.