

РЕШЕНИЕ

№ 7757

гр. София, 06.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 10.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Антони Йорданов

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1325** по описа за **2024** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „БЕСТ КОНСУЛТ 2012“ ООД, с адрес: [населено място], чрез адв. В. К., срещу решение № 5777/13.12.2023 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 121-ви състав, постановено по НАХД № 8620/2023 г. по описа на съда.

С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) № 42-0005678 от 09.03.2023 г., издадено от директора на РД „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ /АА/“, [населено място], с което на касатора, за нарушение на чл. 99, ал. 4, т. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАвТП), във вр. с чл. 18, ал. 4, изр. 1 от Наредба № 41/04.08.2008 г. на МТ, му е наложено административно наказание – „глоба“ в размер на 3000 лева.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение, като постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие на материалноправните разпоредби и неизяснена фактическа обстановка. Моли съда да отмени обжалваното решение като незаконосъобразно както и потвърденото със същото нак. постановление. В с.з. не се представлява.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, не се представлява, не изразява писмено становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура взема становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, IV - и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба се явява процесуално допустима, като подадена в срок, от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Съобразно чл. 218 АПК, касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като същото е постановено при липса на съществени нарушения на процесуалните правила и при правилно прилагане на материалния закон.

С процесното решение се установява фактическата обстановка, изложена в НП като нарушението е правилно квалифицирано. Изложени са съответни съображения, относими към адм. нарушение, респ. издадено НП. Налице са правни изводи, изложени във връзка с изложените възражения от нарушителя, при подробно и аргументирано обсъждане на обстоятелствата по спора. От фактическа страна, пред въззивната инстанция е установено, че при проверка, извършена в [населено място] на 18.01.2023 г., съгласно КП, служители на РИ "Автомобилна администрация", София, че касаторът е издал удостоверение за периодично обучение за превоз на пътници № 016776/06.02.22 г., като вместо продължителност на обучението 35 часа е проведено обучение на курсант от 27 часа и 40 мин. Въззивният съд приема за безспорно установена описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка, както и, че е издадено от компетентен орган в рамките на срока по чл. 34 от ЗАНН, като в хода на административнонаказателното производство не са допуснати процесуални нарушения от категорията на тези, посочени в жалбата. Тези изводи се споделят изцяло от настоящата съдебна инстанция, която приема, че не е налице основание за отмяна на процесното решение и на потвърденото със същото НП. В случая, безспорно е допуснато нарушение на чл. 18, ал. 4, изр. 1 от Наредба № 41/04.08.2008 г. на МТ. Правилно е посочено, че същото е в [населено място], понеже там е удостоверено провеждането на обучението. Възраженията са неоснователни. Правилно се приема, че нарушението е установено при проверката на посочената дата, като данни в обратна посока не са налице по делото.

По така изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, 4-касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5777/13.12.2023 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 121-ви състав, постановено по НАХД № 8620/2023 г. по описа на съда.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.