

Протокол

№

гр. София, 27.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 27.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **1292** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:50 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГАЛАКСИ ВИЖЪН“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно, представено в днешно съдебно заседание от новия управител Ф. Д. Б., за което представя и справка за актуалното състояние на дружеството, видно от която Ф. Д. Б., е вписан като управител на дружеството.

ОТВЕТНИКЪТ- ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП С. при ЦУ на НАП – редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 10.02.2025 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Административната преписка да се приеме, като молбата ми е да се допълни с цитираните SCAC-ове- SCAC до Франция, който е изпратен за обмен на информация. Тъй като при справка в адвокатска стая на 24.02.2025 г. не намерих сред приложението и в самата административна преписка въпросния SCAC, както и SCAC, който е цитиран за прекия доставчик, който е свързан с Германия. Същите са необходими, за да се види как са зададени въпросите, каква информация е получена, тъй като на тях се позовава органа по приходите, за да определи публичните задължения, тъй като това не може да се установи към този момент.

Имам доказателствено искане и за съдебно-счетоводна експертиза. Въпросите съм ги формулирала в молба, която представям.

Справката, която също искам ответника да представи е от информационната система EUCARIS. Информационна система EUCARIS е някакъв европейски регистър на ЕС, за който се твърди, че са направили справка към момента на ревизията къде се намира автомобила. Опитах се да вляза във въпросната система, но не можах. Обяснявам защо е необходимо, тъй като спора е в цената превозното средство, което е било предмет на доставката на каква стойност е и понеже съм немскоговоряща в административната преписка видях договора, който е с Германия и вътре никъде няма отметка какво е състоянието на автомобила, какво е било и няма отметка за марш, както се твърди. Предполагам, че това е получено като информация от този електронен регистър или в SCAC-овете.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Искам да направя едно уточнение във връзка с определение на съда, с което се задължава ответника да представи заповеди за назначаването на П. Т. П., както и доказателства за валидност на притежаван КЕП, в уверение на това, че съм изисквала същите от ТД – С. и към настоящия момент все още не са представени, поради което моля да ми бъде дадена възможност да ги представя в последствие.

По отношение на доказателственото искане за SCAC-овете, за обмен на информация, тъй като тази информация се осъществява по един специален ред от звено „ЦЗВ“, което се намира към ЦУ на НАП, считам че с оглед попълването на делото с тези доказателствени материали следва да бъде отправено до трето неучастващо по делото лице, а именно Централно звено за връзка /ЦЗВ/ към ЦУ на НАП, тъй като това е по-бързия начин да се набави тази информация защото аз отново пак трябва да го изискам от ЦЗВ. По всички останали дела, по които има такива искания се процедира така.

По отношение искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, считам че на първо място първия въпрос звучи твърде общо и трябва да се конкретизира. Въпросът относно включването на процесните фактури в дневниците за покупки и продажби не е спорен, поради което считам, че не трябва излишно експертизата да се натоварва с такава задача. И въпросът за редовността на водене на счетоводството не може да бъде преценен на базата само на анализи на отделни счетоводни извлечения. По отношение на останалите въпроси не възразявам.

СЪДЪТ след като се запозна с доказателствените искания и становището на страните НАМИРА, че следва да бъдат приети всички представени до момента доказателства, а исканията следва да бъдат уважени.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** по делото всички представени писмени доказателства.

На основание чл.192 ГПК, вр. чл.144 АПК **ЗАДЪЛЖАВА** Централно звено за връзка към ЦУ на НАП, в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи посочените в молба представена от жалбоподателя в днешно съдебно заседание в т. 1.1. и 1.2., а именно: Справки за обмен на информация с Франция и Германия; Справка от информационната система EUCARIS към момента на проверката.

Да се изпрати препис от протокола на ЦЗВ към ЦУ на НАП.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на въпросите формуирани от жалбоподателя, и която да бъде представена в 7-дневен срок преди датата на следващо съдебно заседание.

Експертизата да бъде изготвена след окомплектоване на делото с представените и изискани допълнителни доказателства, а именно Справки за обмен на информация с Франция и Германия и Справка от информационната система EUCARIS към момента на проверката.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700 лв., платим от жалбоподателя в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ще назначи вещо лице след получаване на изисканите доказателства и след заплащане на депозита от страна на жалбоподателя.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

УКАЗВА на вещото лице да представи експертизата 7- дни преди датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.04.2025 г. от 09:20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: