

Протокол

№

гр. София, 16.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 16.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9777** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. П. В. – редовно уведомена, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ - редовно уведомен, представлява се от юриск. И., и юриск. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила в съда на 5.1.2023 г. Препис от молбата е изпратен на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба-становище от жалбоподателя, постъпила в съда на 14.02.2023 г.

ВЪРЧВА препис от молба-становище на ответника.

ДОКЛАДВА молба от арх. Д. П. – началник на Дирекция за национален строителен

контрол /ДНСК/, чрез юриск. И., постъпила в съда на 06.01.2023 г., с която изразява становище по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Поддържам искането си. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю.. И.: Поддържам молбата си, не желая да се изслушва вещото лице. Относно молбата-станoviще, моля да не бъде допускана, тъй като С. В. е освободена на длъжност главен експерт, а не както сочи тя - главен юрисконсулт. В тази връзка вещото лице не трябва да изготвя експертиза за длъжността главен юрисконсулт, а за длъжността - главен експерт. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Възразявам. Има изменение в нормативната уредба от 2020 г., което не е съобразено и основната месечна заплата се определя към датата на влизане в сила на решението, с което съм възстановена по съдебен ред на държавна служба. Такава е и съдебната практика на върховните съдилища.

Ю.. И.: Във връзка с изложеното от жалбоподателката, обръщаме внимание разпоредбата на чл. 122 от ЗДСл, че трябва да бъде възстановена на заеманата длъжност. Промените за които говори тя, не касаят. Тя не е назначена на длъжност главен юрисконсулт. Тя не отговаря на изискванията за заемане на тази длъжност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Към датата на завръщането ми на възстановения пост е имало свободни щатни бройки в Дирекция „Правна“ – ДНСК, като аз само съм физически допусната до работа със заповедта, с която са ме възстановили. Няма материалноправните предпоставки за възстановяването на държавния служител на работа. Защитена съм от закона по чл. 87а от ЗДСл, която разпоредба не е спазена от органа по назначаване към 1.6.2022 г.

Съдът, като изслуша страните, намира, че следва да бъде изслушано вещото лице Т., която е представила заключение по делото, но предвид това, че е конституиран нов ответник, същото следва да бъде изслушано и по отношение на него и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

О. Х. Т., неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение на 26.09.2022 г., което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Нямам въпроси към вещото лице.

Ю.. И.: /въпрос 1/ Какви са изискванията държавен служител да заеме по-висока длъжност в същата администрация, каквато се явява в случая длъжността главен юрисконсулт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Възразявам.

Ю.. И.: Моля да допуснете въпроса, на база на отговора на вещото лице, която казва, че отговаря на изискванията. На какво се позовава, за да стигне до това заключение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В цялата експертиза и в първия и втория въпрос, е по задачи поставени конкретно за длъжността юрисконсулт и тези задачи са допуснати от съда. След като изследвах по хронология, г-жа В. е била уволнена на 9.9.2021 г. Отменено е уволнението на 25.5.2022 г. Преди уволнението още от 1.8.2020 г. тя заема длъжността главен експерт със заплата - 1 869 лева и през 2020 г. тя има оценка, която е: изпълнението надвишава изискванията, което означава, че нейната заплата не е коригирана, т.е. не е намалена. Става въпрос за 2020 г. Тя е уволнена 2021 г. Жалбоподателката е поставила изискване да се изчисли индивидуалния размер на основната месечна заплата за длъжността главен юрисконсулт. Аз не съм я изчислила и съм написала в експертизата, че не мога да дам конкретен размер, тъй като тези заплати се определят въз основа на годишна оценка, която примерно трябва да бъде или да надвишава изискванията или да бъде в съответствие с тях. След това, следваща фаза – чрез подбор. Тя не е била на работа, била е уволнена. Нито е проведен подбор, нито за 2021 г. има реална годишна оценка за дейността, но задачата е да изчисли трудовия стаж, образование и ценз. Тя отговаря на изискванията, но това вече се преценява от прекия ръководител. Тя има професионален стаж в ДНСК – три години и не само там, описала съм го подробно и в такъв смисъл съм се изказала, че по принцип тя отговаря на изискванията, стига ръководството на ДНСК да й направи годишна оценка и съответно подбор. Не съм определила, че тя може да заеме тази длъжност без тези изисквания без годишна оценка и без подбор. Затова не давам и конкретен размер на заплатата, която трябва да бъде определена.

Ю.. И.: Отговаря ли г-жа В. на изискванията за главен юрисконсулт, когато стигнахте до заключението, че тя отговаря на изискванията за длъжността главен юрисконсулт, взехте ли предвид Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация и по-специално разпоредбата на чл. 6, ал. 3, във връзка с оценяването? Знаете ли дали С. В. отговаря на това изискване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Прегледала съм всички документи, приложена е Нормативната уредба. Това не е спазено. Тя в периода 2020 г. има направена годишна оценка. 2021 г. към датата на уволнението - месец септември няма междинна шест месечна оценка.

Ю.. И.: Жалбоподателката няма отработени шест месеца.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Информация, че не е изготвена шест месечна оценка на основание на това, че същата няма отработени шест месеца няма. Записала съм по месечно тя какви заплати е получавала, което е видно и има доста болнични. Не съм правила заключение по този въпрос на база това, че в ДНСК не е направено шест месечна оценка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Има приложена по адм. дело № 162/2022 г. на АССГ. Там имаше издадена шестмесечна оценка, която г-жа К. беше подписала заедно с двама свидетели при наличието на отказ от мен, при условие, че аз толкова болнични имах и законовата разпоредба гласи, че в 7-дневен срок, след завръщането ми от болничен аз трябва да бъде оценена от прекия ми ръководител, което не се състоя, нито към 8.9.2021 г. нито на 9.9.2021 г. бях оценена. Бяха ми връчени четири заповеди за различни дисциплинарни наказания, които са отменени към момента, с изключение на първата забележка - има висящ процес във ВАС за отмяна на влязъл в сила съдебен акт. Гледа се последната годишна оценка, с която съм оценена. Тя се приема за валидна.

Ю.. И.: Как определяте жалбоподателката за трета степен за основна месечна заплата? Как го определите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Попада в трета степен и при длъжността главен експерт.

Ю.. И.: Не бих казала. При определяне на степента се съобразява чл. 17 от Наредба за заплатите в държавната администрация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма точно определен размер.

Ю.. И.: При определяне на степента има минимален и максимален праг. При втора степен минималните и максималните прагове са по-ниски от трета степен. Вие когато определяте средна основна заплата, взимате на трета степен, а не на втора степен. Как решихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На база на това, че преди тя е заемала длъжността главен експерт - трета степен и по аналог. Не мога да преценя, дали тя влиза във втора степен или в първа степен.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Съгласно наличната документация и действащата Нормативна уредба към 25.5.2022 г. вещото лице е дало заключение съгласно приложените към делото документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Взела съм минималния и максималния праг – средно.

Ю.. И.: Професионалният опит отговаря ли при изчисление? При жалбоподателката той е девет години и шест дни. От тях се вадят четири години и остават пет години. Изчислявайки степента тя попада във втора степен, където параметрите минимален и максимален праг са различни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото тя при трета степен, която съм взела като главен юрисконсулт се получава средна заплата – 2010 лева, срещу реално получавано от нея – 1 869 лева. Определила съм на базата на това, че тя като главен експерт е била в трета степен.

Ю.. И.: /въпрос 2/ Каква е началната дата, от която изчислявате дължимата лихва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Записала съм я. Фигурира и в задачата. В задачата изрично е посочена тази дата.

Ю.. И.: От коя дата следва да се изчислява законната лихва съгласно разпоредбата на чл. 86 от ЗЗД?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като са посочени датите в задача, която е приета от съдебния състав, аз не мога да оспорвам тези дати.

Ю.. И.: Като нещо лице експерт, може ли да посочите чисто законово от коя дата следва да се изчислява законната лихва съгласно разпоредбата на чл. 86 от ЗЗД?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм подготвена в момента, но по принцип мога да отговоря.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Когато имаме нищожен индивидуален административен акт, какъвто е заповедта, с която бях дисциплинарно уволнена, законната лихва се изчислява от датата на издаване на нищожен индивидуален административен акт. Когато е унищожаем, започва да се изчислява от датата на влизане на съдебното решение в сила. Такава е съдебната практика.

Ю.. С.: Заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателката не е обявена за нищожна или унищожаема, а за незаконосъобразна.

Ю.. И.: Нямам въпроси. Да не се приема заключението на експертизата в този вариант, в който е изготвена предвид това, че ищцата е заемала длъжност главен експерт и като такава ѝ е прекратено служебното правоотношение, а не както е посочено и изчислено в експертизата - главен юрисконсулт. Основното месечно възнаграждение за заеманата длъжност от С. П. В., а именно главен експерт, възстановена на основание чл. 122, ал. 1 ЗДСл, в изпълнение на влязло в сила съдебно решение е главен експерт. Некоректно е изчислен и посочен началният момент за

изчисляване на законната лихва, обективиран във втори въпрос. Съгласно чл. 86 от ЗЗД лихвата за забава изпълнението на парично задължение представлява обезщетение за неизпълнението му в размер на законната лихва дължимо от длъжника от деня на забавата, а именно в настоящия случай от датата на постановяване на окончателния съдебен акт. В тази връзка има и Тълкувателно решение на ВКС, което сме посочили в писмения отговор. ДНСК не оспорва, че дължи сумата в размер на 1 869 лева месечно възнаграждение, но не за повече от шест месеца.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликата между едната и друга е минимална.

Съдът, като взе предвид становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДОПУСКА допълнителна задача поставена с молбата от 14.2.2023 г. от жалбоподателката, която да се изпълни от вещото лице О. Х. Т..

Вещото лице уведомено в съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ще посоча хонорар за днес изслушаната експертиза заедно с изготвяне на допълнителната задача и ще представя справка-декларация.

Ю. И.: Моля за срок за становище по поставената задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да бъде предоставено щатно разписание от страна на ДНСК, което е в сила към датата на възстановяване на ищцата с конкретно посочена заплата за ранга и нивото на длъжността главен юрисконсулт, при съобразяване с трудовия стаж на ищцата.

Ю. И.: Моля да бъде допусната и допълнена задачата и от наша страна, а именно вещото лице да изготви експертно заключение изчислявайки дължимото възнаграждение за длъжността главен експерт в Дирекция „Правна“ – ДНСК към дата 25.5.2022 г. с присъден трети младши ранг и трета степен, както и да изчисли дължимата лихва считано от 25.05.2022 г. явяваща се дата на постановяване на окончателно съдебно решение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА допуснатата допълнителна задача с поставените днес въпроси от процесуалния представител на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ всяка от страните в 7-дневен срок от днес да представи доказателства по делото за внесен предварителен депозит в размер на по 150 лева, общо 300 лева от двете страни.

Жалбоподателя уведомен лично. Ответникът уведомен чрез процесуалните представители.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да представи длъжностно разписание в сила към датата на възстановяване на ищцата с посочена заплата за длъжностите главен юрисконсулт и главен експерт трети младши ранг и трета степен – Дирекция „Правна“ - ДНСК.

За указанията ответникът е уведомен чрез процесуалните представители.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да имате предвид, че ще отсъствам от страната в периода от тринадесети март до тридесет и първи март тази година.

За събиране на доказателства, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.04.2023 година, от 14,00 часа, за която дата страните и вещото лице са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: