

Протокол

№

гр. София, 05.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 05.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Велина Димитрова, като разгледа дело номер **4448** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 10.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция ОУИ при ЦУ на НАП редовно призован, представлява се от юрк. Г., пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

По делото се явява и вещо лице.

Съдът СЧЕМА самоличността на ВЛ:

Т. С. Ш. - 64 г., неосъждана, без дела и родство със страните, обеща да даде вярно заключение.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Съдът ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на ВЛ, същото е изготвено в срок.

ВЛ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. К. – В заключителната част в т. 1 от доклада сте посочили, че не са извършени допълнителни разходи към доставката на машината.

ВЛ – Не са ми предоставени никакви документи, които да доказват това.

Адв. К. – Въпросът ми е, от вашата практика случвало ли се е да бъде заведен

активът само по покупната му стойност като цяло, придобивна, или трябва задължително да бъдат включени и други прекни разходи?

ВЛ – Аз съм посочила какви разходи. В случая вие го третирайте като материален актив, докато аз тук съм посочила, че той просто е една стока, която вие препродавате и не би трябвало да го завеждате като материален актив, но въпреки това има разходи по транспорт, при монтаж, ако е закупена на старо.

Адв. К. – Винаги ли трябва да има такива разходи или в практиката ви се е случвало да няма такива разходи?

ВЛ – Какъвто и да е активът за него винаги трябва да се направят транспортни разходи. Това е голяма машина, центрираща, тя е голяма по обем и ако е била някъде монтирана, вероятно на старо я купуват тази машина, така поне съм достигнала до извода в моята експертиза, тя трябва да се демонтира?

Адв. К. – Длъжни ли са лицата да включват тези преки разходи в цената на придобиване при завеждането на дълготрайния материален актив /ДМА/ или това е тяхно субективното право, от което може да не се възползват?

ВЛ – Не, всички разходи, които се правят по доставката на актива, трябва да намерят отражение в счетоводството.

Адв. К. – Това право ли е или са длъжни да го направят?

ВЛ – Задължение е. Всеки разход трябва да бъде отчетен. Няма начин да бъде отчетен, ако не бъде отразен там, където му е мястото.

Адв. К. – В точка четири сте посочили, че активът е заведен като дълготраен материален актив и му е приложен счетоводен стандарт 16. Възможно ли е актив, който в момента на придобиване е заведен като ДМА по счетоводен стандарт 16, в последствие да бъде преподаден, или е задължително в момента на придобиването да бъде заведен като стока, за да може в последствие да бъде преподаден?

ВЛ – Така, нека проследим цялата технология. Този актив е придобит на 22.07.2012 г. и мисля, че фактурата беше от тази дата и само след четири дни е вече продаден. Няма как да не се е знаело, че този актив няма да се използва в дружеството, а просто това е една стока, която е закупена с цел да бъде продадена.

Адв. К. – Н. вещото лице отговори на въпроса ми, който ще повторя. Възможно ли е един актив в момента на придобиването му да бъде заведен като ДМА и да му се приложи счетоводен стандарт 16, впоследствие да бъде преподаден или е задължително в момента на покупката да бъде заведен като стока и да му е приложен счетоводен стандарт 2, за да може впоследствие да бъде продаден? Възможно ли е ДМА, който при придобиването е заведен като ДМА по счетоводен стандарт 16, впоследствие да бъде преподаден? Възможно ли е или не е?

ВЛ – Въпросът не е много коректен. Възможно е да бъде заведен като основно средство и след това да бъде продаден, но погледнете датите.

Адв. К. – Задължително ли е, когато един основен актив се заведе като такъв – ДМА, да му се начислява амортизации или това е едно право на лицето, от което може да не се възползва?

ВЛ – Задължително е, а вие не сте му завели амортизации, което сега ме подсеща, че вие сте знаели, че ще бъде продадено.

Адв. К. – Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

Юрк. Г. – Моля вещото лице да уточни по отношение на стоките, които са закупени с фактури № 522 и № 584, това са грунд и разредител. Вие сте посочили в заключението, че тези стоки са използвани за продажба в магазина в Б.. В жалбата е

описано, че тези материали са вложени в ремонта на този магазин, в крайна сметка вие видяла ли сте?

ВЛ – Видяла съм изложеното в жалбата и изрично съм искала уточнение и се оказва, че не са посочили правилно в жалбата това обстоятелство. Те са продадени на „Б.” и „А.”, но преди да бъдат продадени са били заведени в магазина в Б., затова пиша - купени са, заприходени са към този магазин и след това са продадени на тези две дружества. Проверката на инвентарната книга показва, че централизираната машина е закупена и е заведена в инвентарната книга и за целия този период няма друга централизирана машина, която да е отразена в инвентарната книга и след това аз съм записала, че дата на изписването е след датата на заприходяването, което предполага, че това е една и същата машина. Аз за това съм изложила и това обстоятелство, че няма технически показатели, но в същото време, при положение, че това е единствената машина, която е заведена в инвентарната книга за целия период. Няма как да се появи друга и затова предполагам, че е същата машина. Така съм отговорила и в експертизата, но не мога категорично да кажа „Да, това е машината” или обратното. Но все пак това, което съм видяла не мога да не го отразя.

Юрк. Г. – Климатизиращата камера и бормашината приемаме, че са налични в дружеството, защото е имало заприходяване, въпреки че отново няма технически характеристики?

ВЛ – В инвентарната книга се водят към магазина. Няма технически характеристики.

Адв. К. – Това се отнася и за четирите актива, които са включени в амортизационния план тоест, че няма други такива от същия вид, или само за единия актив.?

ВЛ – За другите не трябва да се прави аналогия. Първия актив – централизираната машина, е предмет на последваща доставка и затова го дискутираме, следващите са си за ползване в магазините и затова не ги дискутираме. Другите активи, в момента на придобиването, независимо, че няма технически параметри за тях, те са заприходени на датата в инвентарната книга и са включени в амортизационния план на предприятието, докато другата машина, препродадената не е включена в амортизационния план. Датите на придобиване в инвентарната книга на двете камери и бормашина съвпадат с датите на осчетоводяване.

Юрк. Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изслушаната ССЧЕ. На ВЛ да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 250 лв., за което се издаде РКО.

Адв. К. – Моля да ми се предостави възможност да представя заверени копия на счетоводните документи, които са послужили за изготвяне на заключението на вещото лице.

Съдът намира доказателственото искане за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да представи доказателствата в заверен вид.

Адв. К. – Моля да бъде допусната нова съдебно-счетоводна експертиза с други въпроси формулирани в писмена молба, която представям. Искаме проверка в счетоводството на доставчиците, с оглед начисляване на данък и отчитане на приход във връзка с тези продажби. Моля да бъде назначено друго вещо лице.

Юрк. Г. – Не възразявам да се допусне експертизата, като по преценка на съда, ако

прецени считам, че въпросът по т. 1.2 следва да се конкретизира – има ли плащане по ДДС сметка.

Адв. К. – Моля съдът да допусне разкриване на данъчна информация, или да изиска служебно ревизионния акт на „Б.” за периодите през които са извършени продажбите.

Юрк. Г. - Не възразявам да бъде допуснато разкриване на данъчна информация.

Адв. К. – Няма да правя конкретизация по т. 1.2. моля книгата и съобщенията по настоящото дело да бъдат изпращани на моя адрес - [населено място], [улица], тел. 937 65 37.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ със задачи, така както са поставени в днес представена молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

По отношение на определянето на вещо лице и неговия депозит съдът ще се произнесе в определение в закрито заседание, за което ще бъде изпратено съобщение на страните.

По отношение искането за разкриване на данъчна информация съдът намира така направеното искане за относимо към спора и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разкриването на данъчна информация по отношение на [фирма], ЕИК[ЕИК] както и по отношение на [фирма], ЕИК[ЕИК] по отношение на обстоятелствата съдържащи се в ревизионни доклади и ревизионни актове издадени на посочените две търговски дружества. На [фирма] за данъчни периоди м. 07.2005 г. и м. 07.2006 г. и [фирма] – данъчен период м. 04.2006 г. Информацията да бъде разкрита чрез изпращане на заверени копия от ревизионните доклади и ревизионни актове, ако такива са били издавани по отношение на посочените търговски дружества, за посочените данъчни периоди. За разкриването на данъчна информация копие от определението от днешното съдебно заседание да бъде изпратено на ТД на НАП, ГДО С.. Данъчната информация да бъде изпратена по настоящото съдебно производство.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото без дата, като за определянето на дата за следващо съдебно заседание страните ще бъдат уведомени. Жалбоподателят да бъде призован и на същия да бъдат изпращани съобщения и книга на посочения в днешното съдебно заседание адрес, а именно [населено място], [улица], тел. 937 65 37 – адв. Г. К..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.23 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: