

Протокол

№

гр. София, 30.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 30.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10525** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – [фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „ИЗГРЕВ“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Я. Я. – редовно призван за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.06.2020 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с представено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.06.2020 г. молба от процесуалния представител на ответната страна, с представени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице И. Я. Я. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

И. Я. Я. – 61 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРИСК. И. – Ние искаме спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, във връзка с това, че кмета на район „Изгрев“ е подал молба в АССГ за нищожност на визита, издадена от архитект З., която е послужила за изготвянето на представения от жалбоподателя [фирма] инвестиционен проект, който е представен за одобряване и за издаване на РС. Представям копие от молбата и от доказателства, които са към молбата, но не се съдържат в настоящото дело, тъй като някои доказателства се дублират и по двете дела като документи. Считаме, че този въпрос е от относителна значимост относно предмета на настоящия спор, дали изобщо въпросната виза е законосъобразна и дали в действителност изготвените съобразно тази виза проекти следва да бъдат одобрявани.

СЪДЪТ намира искането за спиране на настоящото производство за неоснователно и като такова следва да бъде отхвърлено.

На първо място представените в днешното съдебно заседание доказателства касаят искане, което следва настоящото производство, което говори, че ответната стана е взела отношение едва след образуване на настоящото производство. Друг би бил вариантът на вече образувано производство по искане за обявяване на нищожност на виза и последващото образуване на настоящото производство.

Недопустимо е чрез искане за обявяване на нищожност на виза, която не е предмет на настоящото производство, да се цели доказване на законосъобразност на процесния акт. Същият ще бъде преценен от събраните в настоящото производство доказателства, респективно ще вземе предвид заключението на вещото лице и всички относими писмени доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на самостоятелно обжалване, а с крайния съдебен акт.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. И. – Считаме, че настоящата експертиза, с така посочените в нея наречени „хипотези“, които считаме, че са неоснователни предположения не е безпристрастна, като моля съда да назначи друго вещо лице, да бъде извършено повторно заключение, което да отговори на същите, както и още въпроси, които да бъдат зададени от нас и от оспорващата страна, след представянето на проекти делото, тъй като делото ми беше дадено от друга колежка, и съответните проектни разработки вчера получавайки заключението разбрах, че не са по делото. Съответно комплексният доклад, който е представен, с доказателствата към него от [фирма], имам предвид приложенията към него, които са представени към заявлението на [фирма], не са представени също така по делото и в този смисъл имам въпроси, на които вещото лице е отговорило нееднозначно, недостатъчно пълно и с неясно

аргументиран отговор, както и има въпроси, на които изобщо няма отговор. Имайки предвид действащия подробен устройствен план за регулация, в графичната му част, който е одобрен заедно с графичната му част, считам, че недопустимо е вещото лице да твърди, че планът все едно не е законосъобразен. В заключението на вещото лице няколко пъти се посочва, че няма нормативни основания за тези 34 метра отстояние. Оспорваме заключението. Бихме желали повторно или тройно заключение. Имаме въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Всеки един от представителите на страните може да твърди каквото намери за необходимо, защитавайки своите интереси или интересите на своя клиент. Аз съм под клетва и съм по закон съм длъжен да дам безпристрастно заключение. Законът ме задължава, ако имам някакви отношения с някой от страните, това да бъде заявено своевременно и да поискам отвод. Така, че не се чувствам пристрастен и поддържам изцяло заключението. Вярно е, че съм си позволил да правя някакви предположения, като изказвам някакви хипотези на страница 6 и 7, но мисля, че това е в полза на изясняване на ситуацията. Твърдя и в настоящия момент, че нормативни изисквания за определеното разстояние от 34 метра между сградите не съществуват, като такова обяснение за това конкретно разминаване не се съдържат нито в материалите по делото, нито в който и да било от протоколите, с които е обсъждан плана, с които съм се запознал преди тяхната публична достъпност.

СЪДЪТ намира, че не е необходимо назначаването на допълнителна, нова или тройна експертиза, поради следното:

Поставените въпроси, които в преобладаващата си част са поставени от ответната страна касаят основно проекти, за които проекти обаче крайният акт е издаването на разрешение за строеж.

В случая предмет на настоящото производство е мълчалив отказ и последващо произнасяне с мотиви, свързани с издадената виза, и именно тези въпроси са от предмета на делото. Останалите съдът ще ги обсъди.

В така представеното заключение не се установява пристрастие на вещото лице.

СЪДЪТ след като изслуша и становището на вещото лице намира, че няма основания същото да бъде отведено, респ. да бъде назначено друго.

В случай, че страната не е съгласна с тях може да ги оспори по същество и да заяви в коя част то не е правилно.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. И. - С така издадената виза променя ли се конфигурацията на новата сграда в съседния имот, тоест така нареченият УПИ V за „О.“ и „ОО“, квартал 15, местност „Д.“, което е общинска собственост съобразно така представения в днешното съдебно заседание Акт № 3101. Като се вземе предвид разпоредбата на чл. 82, ал. 2 от Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, за Ваше улеснение ал. 2 касае „калканната стена на заварена сграда трябва да се покрива напълно в хоризонтално и вертикално отношение от калканната стена на новата сграда, разполагана в съседния имот“. В този смисъл считате ли, че е допуснато правилно или законосъобразно издаване на въпросната виза от архитект З. без да бъде съобразено с чл. 82 от Наредба № 7, конкретно ал. 2, факта, че трябва да бъде поискано предварително съгласие от собственика на съседния имот, това е Столична община, район „Изгрев, с който двете сгради ще бъдат на калкан?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Във Вашия въпрос се съдържат поне три въпроса. Първият въпрос

е относно покриването на калкан на съществуваща сграда. Такава съществуваща сграда не ми е известно да има на място, следователно калкан не се покрива.

ЮРИСК. И. - Наредбата не казва съществуваща. Вие казвате на съществуваща, тук не се казва на съществуваща, казва се на съседни, при нова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Вторият въпрос - променя ли се очертанието? Да, променя се. Увеличава се дълбочината на калканната стена, тоест увеличава се дълбочината на застрояване по сравнение с това, което е в плана. Това е видно на страница 10, двете схеми, които съм приложил. В дясната схема, която представлява извадка от одобрения план бъдещите сгради са показани със зелен цвят и с форма близка до квадрат. Във визата сградите с форма близка до правоъгълник като в процесния имот са показани дълбочина на застрояването и съответните отстъпи, а съседният имот, собственост на Столична община е показан като съседен на заинтересована страна. С тази виза и с така определената дълбочина на застрояване се увеличава възможността за построяване на по-голяма сграда, собственост на Общината отколкото е предвиденото с плана. Доколкото съм се запознал с материалите по делото така издадената виза от главния архитект на С. и обявена на Столична община в качеството на заинтересовано лице, но не ми е известно да им предварително съгласие за този план.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. И. – В този смисъл ние считаме, че без съгласието на Столична община, район „Изгрев“ издадените съобразно тази виза проекти не следва да бъдат одобрявани. Запознати ли сте с протоколите от ОЕСУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Разгледаните от мен протоколи са публично достъпни на електронната страница на Н.. Това са същите протоколи и в заключението съм написал. Цитирал съм два протокола, тъй като тези два протокола са изключително важни за одобряването на плана, в смисъл такъв, че върху графиката на плана има изрично е записано забележки: по отношение на забележка 1, забележка на проектанта „корекции със зелен цвят съгласно решенията по протоколи на ОЕСУТ ЕС-Г-16/10.03.2015 г., т. 29 и ЕС-Г-28/21.04.2015 г., т. 29. Това е на четвърта страница от експертизата. Цитирал съм страницата, на която са достъпни. По втория протокол № 28 от 21.04.2015 г. бележките касаят имот, който се намира далеч на изток и са неотносими към тази корекция. На страница 20 от самия протокол съм цитирал относително към конкретния имот становище на ОЕСУТ. На пета страница, след схемите, които съм приложил, продължава цитат от същия този протокол, тоест последният абзац на четвърта страница и съдържанието на пета страница възпроизвеждат съдържанието от протокола, като съм го цитирал, не съм си позволил да го преразказвам. В едната бележка на господин кмета на района е поискано да се променят регулационните граници съгласно предходния и действащия към онзи момент план за регулация, който предходен план е приложен по делото на 95 лист, и също цитирам буквално от протокола „за общинските терени са предвидени два УПИ № IV и V с отрезждане за „обществено обслужване“, тона е по отношение на плана за застрояване. „Предвижда се двуетажно застрояване. Счита се, че за тази част има възможност да се предвиди смесено застрояване с обекти на общественото обслужване в партерното ниво и предвиждане на жилищна част в горните нива, като се увеличи и височината до пет етажа –уважава се, в ПУП-ПЗ за застрояване да се нанесе ограничителната линия на застрояване към дъно УПИ“. Прочел съм всички протоколи и специално със забележките и възраженията по отношение на конкретния квартал, тоест не съм се концентрирал само върху тези два имота, а по принцип за

възраженията, които са подадени в квартала.

ЮРИСК. И. - Тази зелена линия е като задължително отстояние.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е показано като задължително отстояние, трябва да отчетем, че това не е работен устройствен план. Това е подробен устройствен план и въпреки наличието на тези размери чл. 134, ал. 6 от ЗУТ дава възможност да се издаде виза, при която да се промени местоположението, очертанието на предвиденото с плана застрояване без да се променя неговия характер и начин, тоест в общия текст на ЗУТ, ако е средно застрояването са издадени тези, докато с измененията на закона за С. вече се позволи с виза, специално за С., да се променя и височината на застрояване. От гледна точка формално визата възпроизвежда предвижданията на плана дотолкова доколкото имаме средно застрояване на пет етажа, свързано само в два урегулирани поземлени имота и на нормативно допустимо разстояние до засенчваната сграда, именно жилищния блок, който се намира от север и се засенчва от жилищните сгради в този имот.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. И. – В този смисъл считате ли, че при положение, че тази линия е зелена и е задължителна е следвало да бъдат уведомени въпросните лица, които са засегнати от това намалено разстояние?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не бих се ангажирал с отговор на този въпрос.

ЮРИСК. И. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Я. Я..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500.00 лева, съгласно представената от вещото лице справка – декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 300.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да довнесе разликата от 200.00 лева в полза на вещото лице.

При невнасяне същите ще бъдат събрани по реда чл. 77 от ГПК.

ЮРИСК. И. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да обоснове своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСК. И. – Моля срок за писмени бележки. Моля да отхвърлите искането на [фирма] за мълчалив отказ за одобряване на инвестиционни проекти и издаване на разрешение за строеж, тъй като считам, че абсолютно правилно в съответствие с нормативната уредба главният архитект, след като е събрал всички представени със заявлението на [фирма] документи е счел, както съм посочила в мое становище от 30.06.2020 г. в комплексния доклад, представен от страната не е посочено съответствие с плана за регулация. В този смисъл комплексният доклад е непълен и не обхваща всички задължителни нормативно посочени в ЗУТ основания, които следва да бъдат покрити.

На следващо място считаме, че визата, която е послужила за изготвяне на съответните проекти е издадена по решение с влезлия в сила Подробен устройствен план. Конкретно посоченото в зелена линия отстояние от 34 метра от имот, който се засенчва. Имайки предвид и нарушението на чл. 82, ал. 2 от Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, което не е съобразено при изготвянето на визата и по този начин така издадената виза се задължава без да бъде искано съгласие в писмен вид Столична община, район „Изгрев“ бъдещата сграда на района, която ще бъде на калкан със сградата на [фирма] да бъде променена конфигурацията, с което не сме съгласни. Претендирам юрисконсултско възнаграждение

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: