

Протокол

№

гр. София, 23.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 23.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **498** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.03 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. Д. – редовно призован за днешното съдебно заседание се явява лично и с адв. П. с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИАРА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк.К. с пълномощно по делото и юрк. Ц. с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата с приложените към нея писмени доказателства, както и административната преписка изпратена от ответника на 24.01.2012 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА допълнително представени от ответника писмени доказателства под опис от 02.02.2012 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. П. постъпила в съда на 13.02.2012 г. с алтернативно направено искане да се осъди ответникът да заплати на жалбоподателя сумата от

2383.91 лв.

АДВ. П. – Поддържа жалбата и депозираната молба-уточнение към тази жалба. Заявявам, че с молбата от 13.02.2012 г. е направено уточнение на предявената жалба. Държим ответника да представи справката за начина на изчисляване на обезщетение, така както му е указано с определението за насрочване на делото.

ЮРК. Ц. - От името на двамата ще говоря аз – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение допълнителната молба-уточнение считам, че доколкото в случая се оспорва административния акт заповед за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя, т.е. спора е дали са налице материално-правните предпоставки за издаване на оспорената заповед, същата молба-уточнение е неотнормима към предмета на спора. Представили сме това, което ни е представено от дирекция „Финансова”. Моля да ни се даде допълнителен срок и указания за вида на справката, която трябва да представим. В противен случай не възразяваме срещу искането на жалбоподателя за назначаване на експертиза. Други доказателства към настоящия момент няма да сочим. Нямаме доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка постъпила в съда на 24.01.2012 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба от 02.02.2012 г. писмени доказателства от страна на ответника.

СЪДЪТ като взе предвид, че с определението за насрочване на делото от 24.01.2012 г. са дадени конкретни указания на ответника за вида на справката, която следва да изготви, което до настоящия момент не е изпълнено, въпреки указанията, че ще бъде наложена глоба за неизпълнение на съдебното разпореждане

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответника в 3-дневен срок от днес да представи писмени обяснения за неизпълнение в срок на съдебното разпореждане. Конкретни указания за вида и исканата справка са посочени в самото определение независимо твърдението на процесуалния представител на ответника.

След постъпване на писмени обяснения делото да се докладва в 33 за налагане на глоба по реда на чл. 405 от ЗСВ.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в същия 3-дневен срок от днес да представи посочената в определението справка, като при неизпълнение ще му бъде наложена нова глоба.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12.04.2012 г. от 11.00 ч., за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.15 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

ЧЕРПЕТАР: