

РЕШЕНИЕ

№ 43389

гр. София, 30.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 01.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **9842** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.26, ал.12 от ЗЧРБ.

Образувано е по жалба на Е. Й. – гражданин на Р. Т., чрез адв. Р. срещу Отказ от рег. № 5364р-16879/24.07.2025г. за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Р. България на основание чл.24и от ЗЧРБ, издаден от директора на Дирекция „Миграция“.

В жалбата се твърди нищожност и незаконосъобразност на постановения отказ. Липсва компетентност от страна на органа издал отказа, тъй като отказът е издадена от комисар Т. Д., а не от Директора на Дирекция „Миграция“. В цитирания акт е отразено, че издателят му е действал „за директора“ съгласно заповед № 5364з- 3300/23.07.2025г., в която следва да бъдат посочени периода и конкретните правомощия, които се делегират. В обжалвания отказ е посочено, че заявлението, заедно с приложените към него документи е изпратено за становище на Агенцията по заетостта относно предоставяне на достъп до пазара на труда по смисъла на чл. 15, ал. 1 от ЗТМТМ, с писмо с рег. № 536400-7644/24.01.2025 г. В резултат на процедурата, АЗ е дала положително становище СМ-7644/24.01.2025 г. за наличие на основание за предоставяне на достъп до пазара на труда за г-н Е. Й.. Поради това, по отношение на него е налице първото условие от фактическия състав на правото на продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“ съгласно регламентираната процедура по чл. 24и ЗЧРБ. Без да бъде посочено във връзка с кой етап от процедурата или на какво основание е постъпило, издалият отказа орган е цитирал писмо с рег. № 812100-12385 от 30.06.2025 г. на ДАНС, с което дирекция „Миграция“ - МВР е уведомена, че за чужденеца Й. Е. има отказ за издаване на виза за дългосрочно пребиваване. Никъде в отказа на дирекция „Миграция“ обаче не са изследвани и

отразени данни за въпросния отказ за издаване на виза, не са посочени данни от коя дата и с какъв номер е въпросния отказ, нито по кое производство и от кой компетентен орган е постановен. Предвид изложеното следва, че обжалваният отказ е немотивиран и издаден при неизяснена фактическа обстановка.

Жалбоподателят в съдебно заседание не се представлява.

Ответникът – Зам. Директора на Дирекция „Миграция“, не изпраща представител, постъпили са писмени бележки.

Административен съд София – град, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и се запозна със приетите по делото писмени доказателства, намира от фактическа и правна страна следното:

Административното производство по издаване на оспорения индивидуален административен акт е образувано със заявление е рег. № 500125/15.01.2025г., по описа на дирекция „Миграция“- МВР. Заявлението е подадено от работодателя „ЛУНА СТРОЙ“ ЕООД на основание чл. 24и от ЗЧРБ, съгласно който „Разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа" могат да получат чужденци, които отговарят на условията за получаване на достъп до пазара на труда съгласно българското законодателство и притежават виза по чл. 15, ал. 1 или разрешение за пребиваване, издадено в съответствие с Регламент (ЕО) No 1030/2002.

С писмо рег. № 536400-7644/21.01.2025 г. по описа на дирекция „Миграция“ преписката е изпратена съгласно изискванията на чл. 24и, ал. 11 ЗЧРБ за становище на Агенция по заетостта (АЗ) и Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС). Агенция по заетостта дава положително становище № СМ-2809/14.02.2025г. за наличие на основание за предоставяне на достъп до българския пазар на труда, спрямо Е. Й. при работодателя „ЛУНА СТРОЙ“ ЕООД. С писмо рег. № 812100-12385/30.06.2025г. на ДАНС (приложено по делото на лист 16), Дирекция „Миграция“ е уведомена, че за чужденеца Е. Й. има отказ за издаване на виза за дългосрочно пребиваване. Извършена е и справка в Националната визова информационна система, от която се потвърждава, че за чужденеца е постановен отказ за издаване на виза „Д“.

На основание чл.26, ал.1 от ЗЧРБ, вр. с чл.24и, ал.1 от ЗЧРБ на турският гражданин е отказано издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“.

Жалбата е в срок, подадена е от лице, което има правен интерес от обжалване, тъй като неговите права и интереси са засегнати от акта, поради което е допустима.

По същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Направеното от жалбоподателя възражение за нищожност на оспорения отказ е неоснователно. Отказ с рег. № 5364р-16879/24.07.2025 г. е издаден в писмена форма, притежава задължителните реквизити по чл.59, ал.2, т.1 - 8 АПК и е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 24и, ал. 17 от ЗЧРБ, съгласно приложената заповед № 5364з-3300/23.07.2025 г., за определяне на длъжностно лице за заместване и възлагане на функции по общо и непосредствено ръководство на дирекция „Миграция“ - комисар Т. Д., отменена след издаване на отказа със Заповед №5364з-3388/25.07.2025г.

При издаването на оспорения акт не е допуснато твърдяното от жалбоподателя нарушение на материалния закон. Съгласно чл. 26, ал. 2, във връзка с чл. 24и от ЗЧРБ, които норми са посочени като правно основание за издаване на отказа, отказва се издаване на разрешение за пребиваване или продължаване на срока за пребиваване в страната на чужденец, за когото е установено, че не отговаря на условията по чл. 24, 24а - 24г, 24е, 24з, 24и, 24к, 24м, 24н, 24о, 24п, 25, 33а, 33г и 33к - 33м, 33п и 33т.

Разпоредбата на чл. 24и от ЗЧРБ предвижда наличието на две кумулативни предпоставки за получаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“, а именно: чужденецът да отговаря на условията за получаване на достъп до пазара на труда съгласно българското законодателство и да притежава виза по чл. 15, ал. 1 от ЗЧРБ за дългосрочно пребиваване тип „Д“.

Поради отказа за издаване на виза за дългосрочно пребиваване тип „Д“, макар и да е получил положително становище от Агенция по заетостта за достъп до пазара на труда, турският гражданин Е. Й. не отговаря на условията за получаване на разрешение за пребиваване на основание чл. 24и от ЗЧРБ. Съгласно чл. 22, ал. 4 от ЗЧРБ, пребиваването на чужденците в Р. България се осъществява въз основа на разрешение на службите за административен контрол на чужденците, което се издава след писмено становище от Държавна агенция "Национална сигурност" и същото има задължителен характер за дирекция "Миграция". В случая, изрично становище няма данни да е изготвяно, но такова не е и необходимо, след като изцяло липсва втората предпоставка за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип "Единно разрешение за пребиваване и работа" – отказана е виза тип „Д“ на същи заявител.

Неоснователно жалбоподателят счита, че без да е ясно във връзка с кой етап от процедурата или на какво основание е постъпило писмо с рег. № 812100-12385 от 30.06.2025 г. на ДАНС, с което дирекция „Миграция“ - МВР е уведомена, че за чужденеца Й. Е. има отказ за издаване на виза за дългосрочно пребиваване, отказът е мотивиран именно с него, като не е посочено по кое производство е даден и от кой компетентен орган е постановен. По преписката е приложено Писмо рег. № 7644/24.01.2025г. от Началник сектор ПЕСПР, Дирекция „Миграция“ до Директора на Дирекция „М“ - ДАНС, с което е било изпратено заявлението от 16.01.2025г. на фирма „Луна строй“ ЕООД за лицето Е. Й., ведно с приложените документи. В него е изискано в 10 дневен срок след даване на становището по заявлението за виза по чл.15, ал.1 от ЗЧРБ, ДАНС да предостави становище в съответствие с чл.41, ал.1, т.2 от ЗЧРБ. Според процедурата (чл.24и, ал. 14 и 15), когато заявлението по ал. 4 е подадено от работодателя или упълномощено от него лице, дирекция "Миграция" изпраща по електронен път на работодателя съобщение в тридневен срок от постъпването на положителни становища по ал. 12, в което се посочва, че за чужденеца са налице основания за предоставяне на достъп до пазара на труда. Работодателят уведомява чужденеца за съобщението по ал. 14, като в срок до 20 дни от изпращане на съобщението по ал. 14 до работодателя чужденецът трябва да предприеме действия по подаване на заявление за издаване на виза по чл. 15, ал. 1. В случаите на отказ за издаване на виза по чл. 15, ал. 1 дирекция "К. отношения" при Министерството на външните работи уведомява дирекция "Миграция" и Държавна агенция "Национална сигурност".

Видно е за съда, че в изпълнение на процедурата по съгласуване, след като е била уведомена от дирекция "К. отношения" при Министерството на външните работи за постановения отказ за виза на Е. Й., Държавна агенция "Национална сигурност" вместо да дава съгласувателно становище по чл.41, ал.1, т.2 от ЗДАНС, станало безпредметно към този момент при наличие на отказана виза, с писмото рег. № 812100-12385 от 30.06.2025 г. само е уведомила дирекция „Миграция“ – МВР за това обстоятелство. Последното изключва издаването на разрешение по чл.24и ЗЧРБ и правилно и законосъобразно, на основание чл.26, ал.2 от ЗЧРБ е било съобразено от Директора на Дирекция „Миграция“.

Предвид изложеното, подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна. При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК се дължи поисканото юрисконсултско възнаграждение, което на основание чл. 24 от Наредбата за заплащане на правна помощ възлиза

на 100 лв.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 11 състав:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. Й. – гражданин на Р. Т., чрез адв. Р. срещу Отказ от рег. № 5364р-16879/24.07.2025г. за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Р. България на основание чл.24и от ЗЧРБ, издаден от директора на Дирекция „Миграция“.

ОСЪЖДА Е. Й. – гражданин на Р. Т. да заплати на дирекция "Миграция" – Министерство на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: