

# Протокол

№

гр. София, 27.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в публично заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9072** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 09:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. А. чрез АДВ.М. Н. Н. И АДВ.Д. Н. Р., редовно призован, се явява лично, представлява се от адв. И., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно призован, се представлява от юрк. М., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призован, представлява се от прокурор К..

ПРЕВОДАЧ - Б. Н. М., редовно призован, се явява лично.

Снема самоличността на преводача Б. Н. М. неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

ПРЕВОДАЧЪТ обеща да даде верен превод.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. И. - Поддържам жалбата. Нямаме други доказателствени искани.

Юрк. М. - Моля да приемете актуална справка за държавата по произход.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Да се приеме.

Адв. И. – Данните са енциклопедични за държавата по произход. Неотнoсима е тази справка.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства,

СЪДЪТ счeтe делoтo за изяснeнo от фактичeскa страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. И. - Моля да отмените решението, като неправилно и незаконосъобразно. Считам, че при издаването му не е спазена нормата на чл. 45 АПК за изясняване на всички факти и обстоятелства. На първо място, административният акт е обоснован предимно с констатирани противоречия, не са до такава степен, а именно как моя доверител се е сдобил с представените документи. Защо в обвинителния акт в Турция е посочено, че времето на задържане приспада от времето на присъдата. Има противоречие с определени дати. Това са факти и обстоятелства, които не са достатъчни да обосноват решение за отказ. Има представени много документи от моя доверител, които само са посочени и изброени не са били оспорени по надлежния ред.

Юрк. Н. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Считам, че правилно и законосъобразно административният орган се е произнесъл правилно, с оглед заявената от чужденеца бежанска история, са установени твърде много противоречия, които са установени в административния акт. Не кореспондират със заявената от чужденеца бежанска история. Резолюция 1624/2005 г. на Съвета за сигурност призовава държавите по международното право или съдействие, участват или се опитват да участват в подготовката на терористични актове. Т. 1 буква Ц призовава държавите да има достоверна релевантна информация даваща основание да се смята, че е подбудил извършване на терористични актове.

Адв. И. - Моят доверител е бил осъден за това, че е харесал статуси на турската работническа партия на П., това не е терористична организация.

ПРОКУРОРЪТ - Решението е правилно и законосъобразно. Решението е правилно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично, чрез преводача – Аз не съм член на нито една организация. Аз съм активист на партията на демократичните народи, регистрирана в Турция. Няма нищо общо с П.. Не съм подкрепял П.. Считам, че присъдата е политическа. Не съм криминално проявен. От 2 години и половина живея в България. Не съм нарушавал законите.

На преводача се ИЗДАДЕ РКО за сумата от 100 лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: