

Протокол

№

гр. София, 27.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **978** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:29 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ – редовно уведомен, се представлява от юриск. Д. Н., с пълномощно по делото, и от юриск. Р. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява. Представлява се от гл. юриск. Ж. Д.-П., с пълномощно на л. 42 по делото.

В съдебната зала се яви ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З..

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се, че в срок по делото е постъпило заключение по назначената съдебно-икономическа експертиза.

Ю.. Н.: Представям материали, които са предоставени на вещото лице за изготвяне на заключението. Това са характеристики на дълготрайни материални активи, извлечение от счетоводни статии 39-40 и инвентарна книга.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Използвала съм тези доказателства. Част от тях са нови доказателства.

Ю.. П.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с тези доказателства и да представя писмено становище относно тези от тях, които не са били предоставени на ревизорите.

Ю.. Н.: Аз лично не възразявам да бъде изслушано вещото лице в днешното съдебно заседание.

Ю.. П.: Аз възразявам!

Ю.. Н.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. В случай че прецените делото да се отложи поради дадена възможност на другата страна да се запознае с днес представените писмени доказателства и в което следващо заседание да бъде изслушано вещото лице, моля с оглед процесуална икономия да укажете на вещото лице съобразно заключителната част, която е в текстови вид в заключението, да изготви в табличен вид съпоставка за начислените в ревизионния акт и изчислените от него лихви за всеки един от имотите. В една таблица би било по-прегледно както за страните, така и за съда, и така по-лесно би могло да се сметне крайната сума, каква е разликата между ревизионния акт и изчисленото от вещото лице.

Ю.. П.: В такъв случай аз ще имам също допълнителен въпрос към експертизата. Вещото лице не е изчислило тази изискуемост, която е по наредбата и по закона, а така, както е пожелал жалбоподателят в жалбата си. Цялата експертиза се крепи на това, че така е преценило вещото лице въз основа на искането на жалбоподателя: да изчислява лихва от 05.07.2022 г., без да се аргументира каква е причината да се изчислява от 05.07.2022 г., а не от датата на изискуемостта, определена в наредбите. Специално за ТБО – тя е на 4 вноски и те определят изискуемостта. В тази връзка аз ще имам допълнителен въпрос: да се изчисли от вещото лице лихвата от датата на изискуемостта по ЗМДТ, чл. 69, който пък препраща към наредбата, и вече на Ваша преценка откога трябва да се изчислява тази такса, и от датата на деклариране съответно на отчетните стойности.

Ю.. Н.: Относно датата 05.07.2022 г. – въпросът касае един-единствен имот, който е на [улица], тъй като там твърдението ни е, че на 05.07.2022 г. сме уведомени за размера на задължението и съответно от тази дата е изискуемостта. Именно във връзка с това наше твърдение, което е правно, сме поискали да бъде изчислена лихвата от този период. Дали съдът ще приеме това наше твърдение, е правен въпрос, на който вещото лице не може да отговори. За останалите имоти държим лихвата да се изчислява, като се съобрази нашето плащане на 07.11.2022 г., тъй като твърдим, че постъпилата сума е незаконосъобразно разпределена, като с нея са погасявани лихви, без да са погасявани главниците.

Не възразявам да се възложи поисканата допълнителна задача на вещото лице.

Ю.. П.: Кога те са заплащали, е чисто счетоводно. Моля вещото лице, съобразявайки се с постъпилите плащания по ТБО, да извърши проверка на размера на дължимите лихви за спорните имоти за ТБО, като вземе предвид изискуемостта на тези задължения съгласно чл. 69 ЗМДТ и Наредбата на Столична община.

Предвид изявленията на страните в днешното съдебно заседание по доказателствата и доказателствените искания **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице в днешното съдебно заседание, като по приемането на заключението ще се произнесе в следващото открито съдебно заседание.

По представените в днешното съдебно заседание писмени документи **СЪДЪТ** ще се произнесе в следващото открито съдебно заседание, като предоставя срок от 14 дни на ответника за становище по приемането им като доказателства.

ВЪЗЛАГА на вещото лице да отговори на допълнителен въпрос - съобразно плащанията ТБО да извърши проверка на дължимите лихви за спорните имоти предвид датата на тяхната изискуемост съгласно чл. 69 ЗМДТ и Наредбата на СО, и да представи в табличен вид информацията, съдържаща се в изготвеното заключение по отношение на всички имоти на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работата на вещото лице по допълнително поставения въпрос в размер на 200,00 лв., вносим от ответника в 7-дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ счеде делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 19.01.2026 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните и вещото лице да се считат за редовно уведомени.

Съдебното заседание приключи в 11:43 часа.

Протоколът се изготви на 27.10.2025 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: