

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **8610** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Н. И., редовно уведомена, се явява лично и с адв. К. Г., с пълномощно по делото на лист 132.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт М. С., с пълномощно по делото на лист 133.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 18.06.2024 г. от пълномощника на жалбоподателката с преформулирани двата нови въпроса – 4 и 5, във връзка с искане за допускане на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 26.06.2024 г. от пълномощника на ответника с изразено становище относно допълнителните въпроси на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА отговор постъпил на 10.07.2024 г. от пълномощника на жалбоподателката във връзка със становището на ответника относно допълнителните

въпроси за допълнителна съдебно-счетоводната експертиза.

ДОКЛАДВА доклад постъпил на 01.08.2024 г. от вещото лице Е. Ж. с искане за издаване на Съдебно удостоверение, което да й послужи пред ТД на НАП за получаване на копие от документи във връзка с допълнителната експертиза.

АДВ. Г.: Поддържам доказателствените си искания формулирани в молбата депозирана в предходното съдебно заседание и намира се на лист 285 и 286 от делото, като уточнявам, че по отношение на другите въпроси 1, 2 и 3 ние нямахме разногласия с колегата. По въпроси 4 и 5 поддържам искането си, като преформулираните въпроси са в молбата от 18.06.2024 г. Запозната съм със становището на ответника по отношение на спорните въпроси и изцяло поддържам отговора на становището, което съм вхождала в Съда на 10.07.2024 г.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Поддържам становището си и считам, че въпроси 4 и 5 не следва да бъдат допускани. Също ще направя едно доказателствено искане. Във връзка с отговора на становище, в което е подчертано, че задълженията видно от изготвената по делото експертиза са погасени в установените от вещото лице размери. Доколкото е налице такава констатация, моля да се задължи трето неучастващо лице, а именно ТД на НАП – София и в частност отдел „Обслужване“ или Дирекция обслужване, отдел „Администриране на плащане и задължения“ да представят справка по отношение на „Вени Г“ ЕООД за период 2012 г. – 2016 г. подробна справка за платени и погасени по давност задължения, за да може на база на тази справка да се установи дали действително има плащане на задължения, дали има погасени по давност, защото от 2012 г. до настоящия момент може да има такива погасени и да се установи за конкретните ревизирани периоди, какво е висиящо като незаплатени задължения. Едва след това вещото лице да съобрази тази справка и да отговори на другите поставени въпроси, защото единствено по този начин ние ще получим пълна представа за това какво се случва по отношение на данъчно-осигурителната сметка. Правя уточнение, че ние сме в ревизионно производство по чл. 19 от ДОПК.

АДВ. Г.: Не възразявам по така формулираното от ответника доказателствено искане, тъй като то кореспондира и е изцяло свързано с първите два въпроса за прецизиране на таблиците. По този начин ние наистина ще установим дали изводите на вещото лице, че са плащани в срок, суми са излизали от сметката на „Вени Г“, на дружеството по отношение, на което се претендира отговорност на управителя за период.

СЪДЪТ намира за относимо и допустимо направеното от ответника доказателствено искане за събиране на доказателства по реда на чл. 192 ГПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи нарочна молба по реда на чл. 192 ГПК, като посочи изрично, какви документи иска да бъдат представени от третото лице с копие за третото лице.

СЪДЪТ намира, че във връзка с доказателственото искане за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, ще се произнесе след събиране на доказателства от третото неучастващо лице с оглед прецизиране на въпросите

съобразно постъпилия отговор от ТД на НАП - София.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.10.2024 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: